

2009KO AZAROAK 10

10 DE NOVIEMBRE DE 2009

ORGANO: UDAL BATZARRA

ORGANO: AYUNTAMIENTO PLENO

BATZARRALDIA: EZ OHIKOA

SESION: EXTRAORDINARIA

TOKIA: UDALETXEKO OSOKO BILKUREN ARETOA

LUGAR: SALON DE PLENOS DE LA CASA CONSISTORIAL

EGUNA: 2009KO AZAROAK 10

DIA: 10 DE NOVIEMBRE DE 2.009

HASIERA ORDUA: 19:00

HORA DE COMIENZO: 19:00

LEHENDAKARIA: Iñaki AGIRREZABALAGA ALKORTA.

PRESIDE

ZINEGOTZIAK: BERTARATUTAKOAK

CONCEJALES: ASISTEN

Andoni ETXANIZ OSA
Maria Eugenia ARRIZABALAGA OLAIZOLA
Lide AMILIBIA BERGARETXE
Unai MANZISIDOR ANDONEGI
Pilar ETXABE IRIONDO
Joseba Josu AZPIAZU AZKARRAGA
Manuel ZUBIA ARTABE
Emiliano CABAÑAS GONZALEZ
Cristina FORCADA UNANUE.
Xabier OLAIZOLA ANTIA.

EZ DIRENAK BERTARATU:

NO ASISTEN:

Nerea EPELDE AZKUE

Paloma HEREDERO NEGREDO

IDAZKARIA: GORKA URGOITI AGIRRE
SECRETARIO:

Alkate jaunak bilera eratutzat Se da por constituida la sesión
ematen du. por el Alcalde-Presidente.

ALKATE-LEHENDAKARIA: Eskerrik asko eta ongi etorri ezohiko pleno hontara, azaroak -10- asteartea, arratsaldeko zazpirak diren honetan, gai ordena dagoeneko jaso duzute etxean, baino gai ordenarekin hasi aurretik, hiru Alkate Dekretuei buruz hitz egin behar dut, 651/2009ko Alkatetzaren Dekretua (erderaz dauzkat eta erderaz irakurriko ditut), gure alderdi barruan izandako ezberdintasun batzuk medio eta gure alderdiak izango du edo emango ditu bere esplikazioak, nik hemen bakarrik emango dudana da Dekretuen berri eta orden berria ezartzen da, bai –en cuanto a Tenencias de Alcaldía- -Cese de miembros de la Comisión de Gobierno- eta –Presidencias de Comisiones Informativas.

Decía que por razones que ahora no vienen al caso y que nuestro partido en todo caso, nuestra Junta Municipal las dará a conocer pues dentro de poco, supongo, yo lo que sí voy a dar es información acerca de dos Decretos, de tres Decretos que he firmado hoy mismo, pues como decía con un cese y nuevo orden de nombramientos de Tenientes de Alcalde, delegaciones que se hicieron en su día en cuanto a Presidencia de comisiones y los nuevos miembros ó el cese mejor dicho del miembro de la Comisión de Gobierno.

El 651/2009 lo que dice el Decreto es que mediante el Decreto de Alcaldía nº 195/2007 de fecha 16 de julio de 2007 se nombraba a los Tenientes de Alcalde: ANDONI ETXANIZ OSA, PILAR ETXABE IRIONDO, NEREA EPELDE AZKUE y JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA, mediante este Decreto lo que resuelvo:

Primero es Cesar en el cargo de Teniente de Alcalde, agradeciendole los servicios prestados al segundo teniente de Alcalde D^a. PILAR ETXABE IRIONDO, Concejál perteneciente al Grupo Político EA, con representación en éste Ayuntamiento;

Segundo Fijar nuevo orden en los nombramientos que quedarían de la siguiente manera:

Primero D. ANDONI ETXANIZ OSA,
Segundo D^a . NEREA EPELDE AZKUE,
Tercero D. JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA,

Otro Decreto, Decreto 652/2009 cese de miembros de la comisión de gobierno.

Mediante Decreto de Alcaldía nº 196/2007 de fecha 16 de julio de 2.007, se nombraban como miembros de la Comisión de Gobierno a los siguientes concejales: D. ANDONI ETXANIZ; D^a. PILAR ETXABE; D^a. NEREA EPELDE; y a D. JOSEBA JOSU AZPIAZU; y mediante este Decreto resuelvo:

Primero Cesar agradeciendole los servicios prestados al miembro de la Comisión de Gobierno, D^a. PILAR ETXABE IRIONDO, Concejala del Grupo EA.

Segundo disponer la publicación del extracto de la presente resolución en el Boletín Oficial de la Provincia, así como Comunicación a la Concejala interesada, que se ha producido esta mañana, y

El Decreto 653/2009 revocando la delegación de las presidencias de las comisiones informativas de Cultura, Turismo, y Comercio que mediante Decreto de Alcaldía 194/2007 de fecha 14 de julio de 2.007 se delegaba, entre otros, la presidencia de las Comisiones informativas a la Concejala que a continuación se expresa: D^a. PILAR ETXABE IRIONDO, y sin embargo ahora resuelvo:

Primero revocar la delegación de la Presidencia de las Comisiones Informativas a favor de la ... revocar la delegación como decía de la Presidencia a D^a. PILAR ETXABE IRIONDO y dar traslado del presente Decreto a la Concejala reseñada en el apartado primero para su conocimiento.

Tercero, el presente Decreto debe transcribirse en el libro de Resoluciones de la Alcaldía, y tendrá efectividad a partir del día siguiente al de su fecha.

Quería informar sobre los Decretos firmados hoy mismo, para que tengamos conocimiento todos los concejales del nuevo organigrama del Ayuntamiento, entre otras cosas porque también estamos obligados a dar resolución de estos decretos en Pleno.

Una vez informados de los Decretos firmados procederemos dakizuen bezala eguneko gai ordenari,

Lehenengo puntu bezala OGASUNEAN

2010. EKITALDIRAKO ORDENANTZA FISKALAK ONARTZEA, BIDEZKO BALDIN BADA.-

Hau dagoeneko batzordetan aitaturia izan den hainbat aldiz trataturia izan den ordenantza fiskalak izan dira, aldeko diktamena ere badaukagu, baina Josebak ogasun batzordeburu bezala emango ditu esplikazioak hobeto:

JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA JNA.: Arratsaldeon guztioi, dakizuen bezala gaur ekarri dugu plenora 2010erako ordenantza fiskalen proposamena.

Iñakik esan duen bezala diktamena egin zen azaroaren 5ean, alde bozkatu genuen Talde Mistoa, EA eta Aralar-EB, PNV abstenitu egin zen; PSOE falta zen baina esan zuen aurreko batzordean bere asmoa baiezkoa bezala, nik behintzat hori ulertu nion.

Proposamena berez, harira joan da, orokorrean da bai tasak, salneurri publikoak eta zergak, guztiak kongelatzea, mantentzea lehengo urtekoak. Zergatik? Aurten hartu dugun irizpidea, normalean urtero bezala KPI-a, KPI-a hartzen da baina aurten KPI-a negatiboa izan da, bai Gipuzkoan, bai Autonomi Erkidegoan eta bai Estatuan, hori alde batetik eta beste alde batetik, kontuan hartuta gauden krisi ekonomiko honetan, ba... aurten hori erabaki dugu, proposamena behintzat mantentzea izatea.

Aipatzekotan, hemen daukagu denok txostena, baina hau dena irakurtzea usten dut gehiegizkoa izango dela eta aipatuko ditut gauza garrantzitsuenak: Zergei dagokionez IBI-an, Ondasun Higiezin Gaineko Zergan hori ere mantentzea erabaki dugu, hor hobari batzuk dakizuenez, aspalditik eta horiek ere mantentzen dira eta berrikuntza bat dago, mantentzen dira % hobariak 30a, bizigune programan egoteagatik, Eusko Jaurlaritzako bizigune programan; baita ere mantentzen da aspalditik dagoen % 50a Babes Ofizialeko Etxebizitza berriei; baita ere mantentzen dira aspalditik dauden hobariak famili haundiei; hau aurreko urtean Balore Katastrala eguneratu egin genuen eta hori horrela mantentzen da baita; dago momentu hontan 180 mila eurotan.

Eta berrikuntza izango litzake hemen jarri dugun 50eko errekarua etxebizitza hutsei. Orduan hau berria denez, pixka bat esplikatuko dut etxebizitza hutsa zer den definizio zehatz bat ez dagoenez, hor jarri dugu definizio bat baino gehiago.

Jarri ditugu lau kasu, kasu horiek izango lirateke etxebizitza hutsa ez dena eta orduan lau kasu horietan ez baldin bada sartzen izango litzateke etxebizitza hutsa.

Daukazue proposameko bigarren orrian eta hori irakurri egingo dut, argi geratzeko, jartzen du:

“ Ondasun Higiezinak etxebizitza erabilera dutenak modu iraunkorrean hutsik ez daudela kontsideratuko dira.

Orain lau kasu hauek dira etxebizitza hutsa esan dudana bezala ez dena. Orduan lehenengo kasua da subjeto pasiboaren ohizko etxebizitza; hau argi dago dela ohizko etxebizitza.

Bigarren kasua da –bizigune programaren barruan edo antzekoak diren beste foru edo udal programa batzuen baruan erabilera-lagapena duten ondasun higiezinak, hau da bizigune programan dauden etxebizitza guztiak, alokatuta.

Hirugarrena izango litzateke sujeto pasiboaren ondasunaren erabilera-lagapena senideen artean badago. Senideak izango dira jabearen ondorengoak, adoptatuak eta aurrekoak edo adoptatzaleak, hau da, zuzeneko lerroko ondorengoa, eta aurrekoak.

Lagapenak jaso dutenak duenak etxebizitza horretan erroldatuta egon beharko dira eta gutxienez ur-kontsumoaren fakturazioa 45 m³ko pertsona eta urtekoa izan beharko dute, hau da erabilera-lagapen bat senideen artean eta bi baldintza jartzen dira, bat errolda ziurtagiria beharko duela eta bestea ur-kontsumo minimo bat.

Laugarren kasua da baita ere, beste alokairu guztiak, ez? Etxebidekoak aparte utzita beste guztiak eta irakurri egingo dut:

Sujeto pasiboaren ondasunak alokairuan badaude. Alokairua legala izan behar da, eta legaltasuna frogatzeko subjeto pasiboak kontratua eta azken ekitaldiko errenta aitortpena ekarri beharko ditu. Maizterrak etxebizitza horretan erroldatuta egon beharko dira baita ere.

Hau esan eta gero beste gauza guztiak kongelatu egiten dira. Zerbait aipatzekotan taula, azken bi urtetan egon den taula, zaborra, ura eta polikiroldegiari dagokiona, hemen eztabaida bat egon da eta batzuk eskatu dute, baina bai egon dela polemika txiki bat Gizarte Zerbitzuetako Teknikariekin etbr... bilera bat egin da, bueno bilera asko egin dira, eta hasiera batean nahiz eta pentsatu genuen kentzea, azkenean erabaki dugu mantentzea Gizarte Zerbitzuetako dirulaguntzak, asuntua da, Gizarte Zerbitzuetako dirulaguntzetan berez baremoak bajuagoak dira, orduan handik gehiago kobratzen da.

Zer gertatzen da? Dirulaguntza horiek bukatuko balira, orduan hau kentzen badugu ez dela ezer egongo. Orduan erabaki dugu mantentzea, hango diruak bukatzen baldin badira, hemendik ordaindu ahal izateko.

Eta gero baita ere, uraren kostua, badakit galdetu egingo dela, esan da dago batzordeetan, baina bueno, uren kostua 5,2 usten dut dela, batzaz bestekoa, kontsumoa da % 4a eta kanona da %13a, baina batzaz bestekoa 5, piko txiki hori da, baina gure proposamena esan dudana bezala mantentzea da.

Zaborraren kasua ere momentuz da mantentzea, beste batzuren artean, oraindik ez dakigulako kosto zehatza zein den, Mankomunitateari ordaindu behar dioguna, ez dakigu, bueno hirugarren urtea da jarraian hori; baina momentuz zenbat ordaindu behar dugun, zehazki, ez dakigu, nik dakidala behintzat, gaur ez bada esan eta dena dela badakigu kosta altua izango dela, pentsatzen dut, azkenengo urteak ikusita baina baita ere argi daukagu Mankomunitatean gehien kobratzen ari garenak, ari garela Zumaiian, bost herriak kontuan hartuta eta Zarautzek aurten %20ko igoera egin duela eta oraindik ez dela iristen gurena. Oraindik gaude gu 87peza ordaintzen eta beraiek igoera horrekin 82.

Orduan momentuz hori da gure proposamena eta garrantzitsua ez dut uste ezer dagoenik. Gero proposamenean baita ere ikusten da, azkenean, prezio

pilo bat sartu ditugula, sartu gabe zeudelako ordenantza fiskaletan, ez dakigu zergatik baina badirudi gauza guztiak sartu behar direla eta oraindik segurazki guztiak ez daudela, orduan jartzen duena azkenengo orritan Kastore Gest... Bizikletak, bizikletak berriak dira, baina bueno, Turismoko gauza pilo bat, liburuak etbr... eta beheko plazako tabernak, podologoa, etbr... dira lehendik daude, bakarrik sartu gabe zeudela, orduan ez dakit zerbait enteratu den Emiliano, itzulpena egin beharko dut,

Resumiendo, voy a hacer un pequeño resumen, ya sabes que la propuesta era congelar los precios, mantener, más que nada porque entre otras cosas el IPC ha sido negativo, tanto en Gipuzkoa, como en la Comunidad como en el Estado y también teniendo en cuenta la crisis económica actual, no nos parece subir ocho impuestos a los ciudadanos, no nos parece en este momento muy correcto, vamos.

Las únicas novedades, las bonificaciones se mantienen todas las que había, por entrar en el Programa Etxebide del Gobierno Vasco todos tienen un 50%; también tienen un 50% las nuevas casas de Protección Oficial; también tienen las Familias Numerosas igual que antes con un tope de valor catastral de que son en ptas. 30 millones que ya se subió el año pasado y luego también se mantiene la tabla, la tabla que había los dos últimos años de basura, agua y polideportivo más que nada, por sí se terminan las subvenciones de Ayudas de Emergencia Social, si no se terminaran pues de ahí no se pagaría nada, pero por si acaso mantener para eso, por si se acaban las subvenciones.

Luego, ya sabes que también en la tasa de agua el costo era de 5 y poco, porque el consumo tenía un costo del 4 y las infraestructuras del 13, pero la media es del 5,2 me parece, así y todo decidimos mantener.

Y también en cuanto a las basuras, nuestra propuesta es mantener porque entre otras cosas no sabemos el costo exacto pero aparte de todo eso también estamos por encima de la Mancomunidad Urola Kosta, el año pasado eramos los que más cobrábamos y de momento incluso con el 20% de la subida que se ha hecho en Zarautz estamos por arriba, 5 ptas más, ellos están en 82 nosotros en 87, (que digo yo... antes también no sé si no he dicho lo mismo, céntimos, euros.. euros.. euros..)

Luego la novedad es como ya dijimos la otra vez en la Comisión en la contribución en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles se ha puesto, (si se acepta) en la propuesta está un 50% de recargo a las viviendas vacías, ya dijimos lo que era la definición que...

ANDONI ETXANIZ OSA JNA. Vivienda no habitual, vivienda no habitual no sé recarga a la vivienda habitual, a la que se carga es a la vivienda no habitual

JOSEBA JOSU ASPIAZU AZKARRAGA JNA.: No hay una definición de vivienda vacía, lo que pasa es –hemen etxebizitza hutsei, jartzen du, usten dut euskaraz- baina bueno; lo que pasa es que se hace una definición de lo que es una vivienda ocupada y con esas cuatro definiciones decimos que todo lo demás es vivienda vacía, (yo digo vacía) pero bueno, y de esas cuatro definiciones ya dijimos que eran: una era la vivienda habitual que evidentemente esa es la que viven habitualmente la persona o la familia, o lo que sea.; después están las que están alquiladas por el programa Etxebide del Gobierno Vasco, están también las que están alquiladas de cualquier otra forma, siempre que esté legalmente, claro, con contrato, etc... etc... hay que demostrarlo, y también la cuarta sería que se hace una cesión entre familiares y esos familiares tienen que estar también empadronados y tienen que tener un consumo de agua mínimo de 45 m3, también tienen que estar empadronados los que están de alquiler.

Entonces, todo lo que no fuera ninguno de esos cuatro casos en principio se consideraría, se podría gravar esa vivienda con el 50%. Aquel caso que vimos en la comisión y tal..., los que vienen los fines de semana de fuera y tal..., en principio eso se podría gravar y ese es el resumen, todo lo demás se mantiene, todo lo que está...

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Oso ondo, interbentzioen turnoan, PNV?

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Bai, arratsalde on guztioi, ez dakit euskaraz egin edo itzultzailek ez dagoela, gaztelerara pasa zuzenean eta horrela lanaren pusketa bat kentzen dugu gainetik.

Como todos los años estamos aquí con el tema de las ordenanzas municipales y pues... yo creo que tenemos muchos temas que se pueden comentar al hilo de lo que acaba de exponernos Joseba y no sé muy bien por dónde empezar . Por ejemplo por las basuras, dice Joseba que el Gobierno Municipal de Zumaia al día de hoy, día 10 (que es hoy) 10 de noviembre de 2009, no conoce cual va a ser el costo de la tonelada de basura porque la Mancomunidad de Urola-Kosta que es la encargada de la gestión no le ha remitido esa información al Gobierno Municipal, y sin embargo, la Presidenta de la Mancomunidad Urola-Kosta que está sentada a mi izquierda me acaba de dar... me acaba de pasar la nota de que el día 6 de octubre, o sea, hace un mes y pico ya le pasó esa información a Andoni Etxaniz, vía email, y en concreto el costo de la tasa de la basura en el 2010 serán 120,94 euros más IVA por tonelada, entiendo, con lo cual lo que no entendemos es - y el IVA el 7%- lo cual no entendemos es que un mes después el Gobierno a

la hora de presentar la propuesta de ordenanzas fiscales pues no ha tenido en cuenta ese pequeño dato que suponemos que sigue siendo interesante como lo era en otros tiempos, sobre todo porque en estos últimos años la política de incrementos de los precios en las tasas de la basura ha ido muy por detrás de los incrementos reales que viene suponiendo la gestión integral de la basura tal y como la entendemos, incluyendo compostajes, quintos contenedores, reciclajes, vertidos, etc... etc... y ahí se está produciendo año tras año un diferencial económico muy importante, muy difícil de recuperar a futuro y que bueno... no es ya este año, sino de años previos está provocando a nuestro modo de ver, un desequilibrio, ya por sí solo, independientemente de las circunstancias y el contexto general económico que estamos viviendo en las cuentas municipales.

Por otro lado tenemos un tema novedoso que es el planteamiento de una... no sé si es bonificación o si es... bonificación del 50% he entendido en el tema de las viviendas no habituales o viviendas vacías, yo si pediría que en el articulado de las ordenanzas se aclararan un poquito los conceptos para que no hayan malos entendidos, porque por ejemplo leyendo el punto dos en euskera o en castellano es diferente,

Bigarrego puntuan euskeraz “Bizigune programaren barruan edo antzeko programetan daudenak” esaten da eta en cambio erderaz “los bienes inmuebles cuyo uso sea objeto de cesión en el marco del programa de vivienda vacía”, no sé si se entiende que el programa de vivienda vacía es equivalente al programa bizigune, pero bueno... en cualquier caso no es eso lo importante, entendemos que esta bonificación viene planteada porque hace ya unos cuantos meses –barkatu, egia, barkatu, penalización- en vez de planteada; porque hace unos cuantos meses ya se nos presentó los resultados del estudio de vivienda vacía que el ayuntamiento había encargado y entonces yo aquí si que tendría una pregunta bien concreta y es:

entiendo que por lo menos si no con el tema de las basuras en este tema habida cuenta de que se hizo un diagnostico de la situación de cómo estaba el parque de vivienda de Zumaia, si ocupado o no, el Gobierno Municipal tendrá una estimación a priori de más o menos, cuantas viviendas de las que contamos, de las cuatro mil aproximadamente que tenemos puedan acoger, acogerse no... puedan ser penalizadas, porque claro no entendemos tampoco cual va a ser el sistema de la gestión de esta penalización, no es como una bonificación, que aquel que esté interesado viene a reclamarla, sino que es algo que, la penalización se entiende, tiene que ser impuesta de oficio por el Ayuntamiento en aquellos casos en los cuales se estan cumpliendo los requisitos, pero qué bases de datos está barajando el Ayuntamiento para saber que en el piso 5º dcha del número tal de la calle cual vive alguien o no vive nadie y si vive alguien si es hijo o es nieto o es padre o es abuelo del propietario, en fin, no sé, nos parece cuando menos muy complicado por decirlo suave, el tema de una gestión razonablemente clara y transparente de

este tema, independientemente de que también nos parece bastante discutible el tema de los supuestos en los cuales se va a aplicar la penalización.

No se penalizará cuando quien viva en esa casa que es de mi propiedad sea mi hijo o sea mi padre, pero sí se penalizará cuando quien viva en esa casa que es de mi propiedad sea un hermano que por el motivo que sea se ha quedado colgado, pues no lo sé, yo sinceramente me parece que... supongo que tenéis buena voluntad y supongo que tenéis vuestras motivaciones políticas, éstas últimas no creo que las compartimos desde nuestro grupo municipal, pero entiendo que os estáis metiendo en un jardín, muy, muy complicado y eso sin entrar, porque no tenemos el dato a valorar, qué... ni a cuanta gente afecta, ni qué incidencia real puede tener, ni tal... y luego como tenemos otros antecedentes de gestiones de lo más dudosas de medidas aprobadas en ordenanzas municipales y no, porque no lo hayamos previamente avisado, y estoy hablando de los famosos... estos sí son bonificaciones que se aprobaron el año pasado y también se aprobaron el año anterior y.... en el sentido de éstas que acaba de comentar Joseba de —“polemika txiki bat izan genuen Gizarte Zerbitzuetako Teknikariekin, eta ulertu dugu polemika txiki horren ondorioz hasiera batean hobari horiek kentzea pentsatu genuen, baina azkenean mantentzea erabaki dugu”.

Eta horrelako arrazoinamentuak iruditzen zaizkigu erabateko sinplismoa; horrela izan da ere, nola adierazi daiteke horrela? Nahi dut esan ze... oinarri dauzka Udal Gobernu honek bere politika fiskala eta politika ekonomikoa jendeaurrean justifikatzeko?. Erabaki dugu bueno... ez gaude oso kontentu, ze... azken finean guk esaten genuen bezala inork edo ia inork ez baiditu hobari horiek eskatu. Azken finean hobari horiek hobetzen zituen beste neurri batzuk daudelako bideratuta, zorionez, ba.. behar egoeretan edo ailegatu ezinik dagoen Zumaiar jendearentzat.

Esan duzue “bada ez bada ere Gizarte Zerbitzuetatik ematen diren dirulaguntza horiek gastatuko balira mantentzea erabaki dugu”, baina nik dakidala –desde que se aprobó la ley de garantía de los ingresos mínimos y si no me equivoco esto fue en octubre del 2008 o noviembre, o no sé, esas leyes ya no son como las antiguas AES, es decir, existe dinero y el Gobierno está por ley obligado a habilitar el dinero que sea necesario para cubrir todas las necesidades que se vayan produciendo en todos los municipios de la Comunidad Autónoma.

Entonces, yo sinceramente, ya no creo que el Gobierno Municipal es nuevo, yo le pediría que ya estas son las ordenanzas del 2010, las del 2011 serán dentro de un año, pues que aprovechen el año que les queda para tener un mayor conocimiento de causa de cuales son los planteamientos que nos hacen; y bueno supongo que se pueden comentar más cosas, es cierto y eso es cierto que en la situación económica en la que estamos viviendo no es fácil trasladar a la gente, pues.., los incrementos objetivos que sí que existen en los servicios públicos, en las tasas, etc... también es cierto que el actual Gobierno

Municipal ha aprobado sino me equivoco antes de éstas otras dos ordenanzas municipales en las que tampoco a nuestro modo de entender ha sabido acertar en el planteamiento o en la traslación de las necesidades económicas del Ayuntamiento y en sus ordenanzas municipales o fiscales, barkatu, que son al fin y al cabo el principal... los recursos propios, eso que uno sabe que puede tener, independientemente de que luego el FOFIM sube o baje, que va a bajar.

Entonces, podríamos desde este punto de vista y coyunturalmente en este año, entender que se sea muy prudente, muy prudente a la hora de plantear incrementos, lo están siendo en general todos los ayuntamientos; a pesar de ello y está equivocado el concejal de Hacienda cuando dice que en toda la Mancomunidad quien tiene la tasa de basura más cara es Zumaia, que no lo es, eso ya, bueno.. independientemente de éso, las cosas serían distintas si previamente en los años anteriores, donde todavía existía algún margen, pues se hubieran hecho unos planteamientos más razonables, una vez llegados a este punto, así estamos, estas más que acabo de apuntar son cuando menos reseñables y bastante discutibles y nosotros tenemos claro que nos dejan en gran medida sorprendidos y en cualquier caso nos vamos a abstener,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: PSOE,

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: En términos similares, ya se comentó el otro día en la comisión de Hacienda el tema de las basuras y el tema del 50% de recargo en las viviendas vacías, por llamarle de alguna manera.

Sobre todo en el tema de viviendas vacías, yo ya expuse que dudo que esto se pueda aplicar así tal y como está redactado, en principio porque no hay una definición de vivienda vacía y lo que se hace aquí es una definición de vivienda ocupada, que en principio esa definición no sería necesaria puesto que lo suficientemente claro está ya si es una vivienda habitual de una familia o de quien sea, entonces, yo ya dije que lo veía muy difícil y que cualquier persona que planteara este tema para mí lo ganaría sin ningún problema en caso de que se le aplique ese cargo del 50% por los motivos de que... es cierto que existen en diferentes ayuntamientos este planteamiento pero yo hasta el día de hoy y si estoy equivocado lógicamente es porque carezco de esa información o de esa documentación no ha sido posible aplicarlo en ninguno de los ayuntamientos que lo tienen, en cuanto al cobro, otra cosa es que esté puesto por la dificultad que entraña el poder definir de una manera que nadie hasta ahora lo ha hecho cual es el concepto de vivienda vacía, porque además conlleva una serie de cosas.

El concepto de vivienda vacía se le cobra la tasa mínima del agua tanto si vive como si no, si haces uso como si no, pero por ejemplo estamos hablando de la otra cuestión que ha comentado M. Eugenia que es el residuo de basuras, o sea, la recogida de basura que si la casa es vacía y por lo tanto no tiene ningún consumo no provoca ningún residuo y sin embargo se le cobra; entonces es completamente contradictorio que encima de no residir por determinadas cuestiones que sean tiene que pagar basura y encima tenga un incremento del 50% sobre el IBI; entonces hay una serie de inconvenientes que hoy por hoy legalmente son difícilmente aplicables. Se aprueba, está escrito, adelante, ya veremos a ver el resultado que tiene.

Yo también, comentando el tema de ese estudio que se hizo en su día también fui contrario a.. no a ejecutarlo sino a que entendía que nos íbamos a gastar un dinero en la cual luego, después, iba a ser difícilmente aplicable ese estudio a la realidad de lo que es la vivienda vacía, ocupada o como fuese. Hasta ahora pues bueno, conocemos el estudio más o menos, no sabemos exactamente el número de viviendas pero la realidad es que ese mismo estudio por sí mismo tiene la misma dificultad que cualquiera otro de los que se ha hecho para poderse ejecutar su aplicación.

En cuanto a las basuras, pues, sí es cierto que podemos estar en unos desniveles de los altos, pero también es cierto que una de las cosas que tiene que posibilitar cualquier comisión de Gobierno es evitar precisamente de lo único que recauda de una manera directa y por lo tanto es el único ingreso fijo y directo que recibe el ayuntamiento, porque el FOFIM es algo incluso sólo existe aquí, pero bueno me refiero aquí en el País Vasco, pero que también es fluctuable dependiendo la recaudación que pueda ejecutar la Diputación crear un déficit de antemano sabiendo que lo tiene ya, pues es un poco por lo menos irregular porque podrás cobrar más o menos cantidad en base al número de familias que pueda haber, viviendas y demás, pero cobrar una tasa por debajo del coste real, ya desde incluso desde Europa se dice que se tiene que tender y al coste real porque lo único que se hace con eso es crear un déficit que a fin de cuentas se paga entre todos, o sea, que de todas las maneras lo paga el ciudadano, porque si no lo cobras y creas un déficit, ese déficit lo tienes que cubrir con ingresos de otro tipo, bien sea los que vienen de Diputación ó de cualquier otra fórmula y a fin de cuentas lo que recibe la Diputación también son de los impuestos de ciudadanos una gran... bueno no una gran... todo ello, a fin de cuentas no se deja de pagar, es una forma sin ser un engaño directo en el sentido de quererlo hacer, es una forma de engañar, porque el ciudadano no deja de pagar el coste real de la recogida de basura, lo paga, de una manera u de otra lo paga, lo que ocurre es que no se le sube no lo paga por esa vía pero lo paga por otra; al final estamos reconociendo la realidad de que la tasa es ésa, pero aplicamos otra diferente por motivos políticos o intenciones políticas que sean pero la realidad es que

el ciudadano tiene que seguir pagando el coste que tiene la recogida de basura porque no hay otra solución, porque sino de lo contrario no se llevaría a cabo. Es cierto que ha subido en poco tiempo bastante debido a la nueva ordenación de todo esto, de cómo se va a llevar, esto tiene un periodo de ejecución concreto, una vez que llegue ya y creo que estaríamos ya si mal no recuerdo en la subida ya tope, mas o menos de lo que podía ser el coste porque como ya están calculados los costes de todo lo que va a haber y demás toda esta tasa ya viene con ese estudio previo y por lo tanto no va a estar subiendo de continuo, ni mucho menos, y llegará un momento que se estabilice y no solo se estabilice sino que de alguna podría haber compensación futura dependiendo como funcione todo esto de otra forma, no en el rebaje de tasas pero a lo mejor en ayudas medioambientales o cualquier otro tipo de propuesta.

Por lo tanto, lo creo un poco irregular el no pretender llegar al 100%, el momento es malo pero debería de... siempre intentarse llegar a ese 100% porque a fin de cuentas es un déficit que creamos.

Yo el otro día en la comisión dije que estaba de acuerdo con las ordenanzas fiscales puesto que se hacía una subida en base al IPC que ha sido negativo, no así lo vamos a bajar pero por lo menos hay que mantenerlas, pero no deo de tener mi opinión contraria a esos dos puntos, creo que deberían de evitarse, no es así, pero éso no me va hacer variar la postura del otro día y por lo tanto voy a dar mi voto positivo a estas ordenanzas fiscales y tasas y demás, pero por eso hecho resaltar esto y me gustaría como tal que si al menos no hay posibilidad ya de variar el tema de la basura se tenga en cuenta que eso se tiene que hacer y que de cara al presupuesto del año que viene pues no nos duela aunque sea en período electoral tener que aplicar lo del año que viene más lo de este año que hemos dejado de hacer porque sino si que estaríamos engañando doblemente al consumidor, bueno al consumidor no, en este caso me equivoco yo, al usuario y al vecino de Zumaia.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Ezker-Batua Aralar,

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Arratsalde on, guk aldeko botoa emango diogu ordenantza fiskal hauei zentzuzkoa iruditzen zaigulako KPI-a negatiboa izan denean, herritarrek ordaindu behar dituzten zergak eta tasak izoztea.

Egia da Emilianori erantzuteagatik pixkat, egia da udaletxearen diru sarrerak gutxitzen ari direla azkenaldian, baina gehien bat Diputazioak datorren... Diputaziotik datorren dirua da gutxitzen ari dena. Foru Aldundiak dituen diru-sarrerak ere gutxitzen ari direlako, hau da, udaletxeak izan ditzakeen diru arazoak edo defizitak ez dira ordenantzak izoztu egin direlako, dira

gehien bat Foru Aldundiak udaletxeei ematen dien dirua FOFIM bidez asko jaitsi delako eta

Zer egiten du Foru Aldundiak arazoak konpontzeko? Adibidez elkarteen zergak jaitsi eta Patrimonioaren zerga kendu. Patrimonioaren zerga ordaintzen zutenen % 93ak miloi terdi euro baino gehiagoko dirutza zuen Patrimonioan eta horiei zerga kendu zaie eta Foru Aldundiak 55 miloi euro jasotzeari uko egin dio. Egoera ekonomiko honetan aberatsei zerga ez zaie mantentzen, ez zaie izozten, ez zaie zerbait jaisten, kendu egiten zaie.

Eta PNV-k udaletxe honen politika fiskala kritikatu du hobarien taula bat mantendu delako eta guk ere kritikatu nahi dugu Foru Aldundiaren politika fiskala eta hemendik eskatu aldatzeko gehien duenak gehiago ordain dezan.

Y para resumirte un poco decir que vamos a votar a favor de estas ordenanzas fiscales, porque entendemos que es de sentido común cuando el IPC ha sido negativo congelar las tasas y los impuestos.

Decía también como tú has dicho el ayuntamiento está perdiendo dinero, de los ingresos económicos cada vez son menores, pero la mayoría es por el FOFIM que está bajando como tú has dicho y que hemos criticado muy duramente, porque mientras eso está ocurriendo así, lo que hace la Diputación Foral es bajar el impuesto de Sociedades y quitar el Impuesto de Patrimonio, he dicho también que el 93% de las personas que pagaban el Impuesto de Patrimonio tenían más de un millón y medio de euros en Patrimonio y a esos se les ha quitado el Impuesto, total que me parece... nos parece como el PNV ha criticado aquí la política fiscal de este ayuntamiento por mantener una tabla de bonificaciones, nosotros también queremos criticar la política fiscal de la Diputación y pedir que cambie esa política fiscal para que el que más tenga, más pague.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Andoni,

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Zati bat nik erantzungo dut, ez dakit, bestea agian zuri tokatzen zaizun, niri baino gehiago ez? zure gaia denez, baina nire.... ni zati bat eta bestea ba...igual bai,

Komentatu da Lehendakariak, Mankomunitateko Lehendakariak bidali zigula zaborren tasa zein izango zen edo tasa horren zenbatekoa, niri behintzat bidali zitzaidana ez zen tasa bera izan, baizik eta prebisio bat, kalkulu bat, zerbait... email-ean ere horrela dago adierazia, ba... prebisio bat aurreratzen zitzaigula baina ez zela definitiboa esan zitzaigun, hori da esan zitzaiguna guri eta hori da bidalitakoa eta jasotakoa behintzat, ez?

Beraz, guri tasarik ez zaigu pasa, prebisio bat eta prebisioak prebisio horrela hartu ditugu, prebisio bezala gero baita ere komentatu da estimazioaren bat edo egina edukiko dugula ezarrizko penalizazioaren inguruan ba... zer nolako sarrerak egon daitezkeen edo zenbateko penalizazioak izan daitezkeen, lehendik ere azterketa bat egina dagoelako etxebizitza hutsak ba... identifikatzeko edo zenbat egon daitezkeen azalerazteko.

Kontua da etxebizitza hutsak zeintzuk diren edo azterketa hori egiteko, erabilitako irizpideak batzuk direla eta orain bonifikazio hau hemen eta beste udaletxe batzutan, ez penalizazio hau hemen eta beste udaletxe batzutan aplikatzen dena eta beste aurreko urte batzutan ere aplikatu dena, guk aplikatzera goaz, hau ez da guk txisteratik atera dugun formula magiko bat eta beste udaletxe batzutan hasi duten bide bat ba... guk ere jorrazteko borondatea daukagu, adibidez, Gasteizko udaletxean, alderdi sozialistaren esku dagoen udaletxea eta beste udaletxe batzuk ere badaude, eta nioen bezala irizpide hauek egiten dutena definitu da etxebizitza, ohiko etxebizitza ez dena edo ez?, ohiko etxebizitza bat zer den definitzen da eta ohiko etxebizitza ez denari penalizatzen zaio, orduan ez da definizio berdina etxebizitza hutsa edo ohikoa ez dena. Ohikoa ez den horretan etxebizitza kopurua zabalagoa da, haundiagoa da, hutsak inongo erabilerarik gabekoa baino, ba... erabilera urria edo erabilera puntual bat, erabilera tenporal bat dutenak ere ohiko etxebizitzak ez dira, bigarren erresidentziko etxebizitzak ez dira ohiko etxebizitzak, beraz, ba... azken finean bai Zumaian eta bai aplikatu den beste edozein lekutan, lehendabiziko urratsetan noraino iritsi gintezkeen gai honen potentzialitatea zein den neurtua edukitzea ezinezkoa da, honek duen helburua da etxebizitza hutsen edo erabilera ohikoak ez diren etxebizitzen, azken finean sozietateari bere potentzialitate guztia edo eman beharko lirartekeen erabilera egokiagoak ematen ez diren etxebizitza horietan, ba... azalerazten joatea eta baita ere herriratzen joatea etxebizitza horiek egoki erabiltzea zer garrantzia duen eta egoki erabiltzea ez duenak eta luxu bat bezala ba... etxebizitza bat erabili dezakeenak, bigarren etxebizitza bat edo hirugarren bat edukitzeko aukera duenak, ba... bueno IBI-a % 50 ez da izango ba... kriston kaltea, agian, baina behintzat politikoki adierazten da ba... etxebizitza horiek penalizatuak izateko ba... aukera egon badagoela eta erabilera desegokia dela eta pixkanaka gai horren inguruan kontzientziazio eta ba... diskusio politiko bat osatzen joaten da, beraz, kopuruak ba... ezin dira alderatu kriterioak ez direlako berdinak, hau nola kudeatuko dugun? Zumaiako udalean lan mardula hartu beharko da eta hemen ditugun base de datos desberdinetatik ba... kruzeak egin eta dauden irizpide desberdinak kontuan hartuta, ba... identifikatzen joan beharko da eta hastapenetan gaudenez, ba... egongo dira alegazioak, egongo dira erantzunak eta pixkanaka-pixkanaka beste udaletxe batzutan egiten ari diren bezala bidea oinez egingo dugu eta lehendabiziko urratsak dira, bai hemen eta baita beste udaletxe batzutan.

Gero Emilianok komentatzen zuen herritarra engainatzen dela zaborren tasa ba... kostearekin bat egiten ez denean, azken finean, herritarrak ordaintzen duelako kostearen % ehuna, bere inpuetoetatik, horrekin ados gaude, baina azkenean ez da berdina % ehuna ordaintzea ba... inpuetoak kopuru bat izan da edo haundiagoa izan da, ez? azkenean poltsiko horretatik gehiago tirako dugu tasa % ehunean kobratzen baldin badugu. Noski, herritarren eta sozietateak ematen dizkigun ba... baliabideek ordainduko dutela.

Comentaba sucintamente que lo que se nos envió desde la Mancomunidad no era la tasa en sí, sino una previsión que se hacía porque de momento no tenían la tasa, no tenían el cálculo definitivo es lo que se me transmitió a mí y es lo que se envió en el email y creo que así está recogido en el email que se me ha enviado y se me pone en el antecedente de que es una previsión y esa previsión está compartida evidentemente, pero es una previsión no es una tasa definitiva.

Y hablaba de los criterios diferentes que se utilizan a la hora de hacer el estudio sobre vivienda vacía y a la hora de determinar que es una vivienda que no se está utilizando habitualmente; para la penalización del IBI se habla de todas aquellas viviendas que no tengan un uso habitual, las viviendas que no tienen un uso habitual no necesariamente son vacías, pueden tener un uso muy limitado que no las califican como vacías porque no hay quien califique en este momento como vacías, pero quiero decir que el patio de viviendas que puede tener una penalización es más amplio que aquellas viviendas que en su día se determinó o se llegó a la conclusión de que están estrictamente vacías, hay viviendas que no necesariamente están vacías pero son de segunda residencia, digamos, y estas viviendas tendrán una penalización.

Entonces, hasta donde puede llegar esto? son unos primeros pasos que estamos dando nosotros en otros ayuntamientos, es el caso de Gasteiz que es exactamente... pues practicamente una transcripción de lo que están haciendo en Gasteiz, en Lezo, en Hernani y en otros ayuntamientos, y al final es una mecánica o una forma de trabajo que están probando en otros ayuntamientos como tú has dicho y son unos primeros pasos, se hace camino al andar, habrá que hacer un trabajo profuso de cruce de datos y luego habrá que ver cuales son las alegaciones que pueden plantear los ciudadanos e ir avanzando, pero sabemos que es complicado pero el hecho de que sea complicado no quiere decir que no tengamos que intentarlo, intentar hacer camino y para eso pues empezar a andar, y luego comentaba que el 100% de la tasa o del coste de las basuras evidentemente que la pagan los ciudadanos lo traslademos a la tasa o no, pero si los trasladamos a la tasa los ciudadanos van a pagar más impuestos, entonces es evidente que lo van a pagar ellos y es evidente que no estamos engañando a nadie, lo van a pagar ellos lo traslademos al 100% a la tasa o no, pero el 100% de lo que paga cada ciudadano será más, esa es.... y yo pues... las cosas que más o menos a mí se me han trasladado

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Yo, por resumir en castellano brevemente, nosotros por supuesto vamos a votar a favor, porque la crisis evidentemente el IPC ha sido negativo y no se pueden bajar los impuestos y las tasas. Simplemente una apreciación en cuanto a las bonificaciones, a la tabla de las bonificaciones que en su día se aprobaron.

Este año concretamente el Gobierno Vasco había destinado una cantidad de dinero que por primera vez en Zumaia vimos en la comisión de Servicios Sociales que para finales de año desde luego no se cubrían las necesidades previstas por los servicios sociales y por lo tanto fué la labor de los técnicos en Servicios Sociales quienes empezaron a priorizar los conceptos que por las AES se perciben en Zumaia y tuvimos que... por lo tanto como decía priorizar y es por lo cual mucha gente que... recibía esas prestaciones y en base a la prioridad que se hizo desde Servicios Sociales se dijo también que en el ayuntamiento había unas bonificaciones y que en base a esa prioridad vinieran al ayuntamiento para acogerse a esas bonificaciones centrando lo que son las AES en otras prioridades.

Sin embargo, desde el cambio de Gobierno, en el Gobierno Vasco con el Gobierno Socialista aumentaron, duplicaron concretamente la partida y (porque creo que Joseba eso ya ha explicado en la comisión de Hacienda)

JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA JNA. Antes se me ha olvidado decir, pero bueno.....

ALKATE-LEHENDAKARIA.: y concretamente esa partida ya está cubierta actualmente para las necesidades que Zumaia, tiene previstas desde los Servicios Sociales pero quiero remarcar éso que desde luego desde la aportación inicial que hacía el Gobierno Vasco para la demanda que existía en Zumaia teníamos previsto desde Servicios Sociales que no íbamos a llegar para finales de año, con lo cual estas bonificaciones previstas, las ordenanzas fiscales venían muy bien precisamente en esa prioridad que los Servicios Sociales desde el ayuntamiento tenían que hacer.

Yo, nada más, abrimos un segundo turno, motz-motza Pili hitz egin nahi baldin baduzu

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Nik ere erderaz esango dut, Emilianori gauzak errazteko zeren ni aspertu egiten naiz gauza bat bi hizkuntzetan entzutea gauza berdina, orduan, nahiago dut behin esan, nahiz eta elebidunak garenok pixkat izorratu,

Digo Emiliano que... digo Emiliano no; digo que estoy a favor, voy a votar a favor de las ordenanzas porque básicamente estoy a favor de casi todo, excepto del concepto de lo que es vivienda vacía, entonces creo que, no sé, no estoy de acuerdo ahí aunque vote a favor y pienso que habría que haber una campaña que ya propuse yo el año pasado que habría que haber puesto en marcha una campaña para animar a que la gente pues ponga los que realmente tienen las viviendas vacías pongan en práctica el alquiler, esa información y esa formación merece la pena hacerla en el pueblo, no se ha hecho, y yo animo a que se haga este año. Porque claro es muy fácil ahora decirles, no, como tú tienes una segunda vivienda te vamos a gravar, no, no señor, te vamos a facilitar a que si quieres alquilar te vamos a dar toda la información posible y para disipar las dudas que puedas tener y si no quieres alquilar pues a lo mejor, pues igual hay que hacer el gravamen pero... básicamente no estoy de acuerdo con esto, pero aún y todo voy a votar a favor,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Bien, behin hori esan eta bigarren turno bat irekiko dugu, motz-motzean ahal dela, PNV

LIDE AMILIBIA BERGARETXE AND.: Bai, nire aldetik ni motza izango naiz, bakarrik Andoniri esan berak ondo... (voy a hablar en castellano)

Decirle a Andoni que él bien sabe que es el consorcio de residuos el que desde el 16 de julio de 2009, es el que pone la tasa de basura y lo que los ayuntamientos tienen que pagar a la Mancomunidad, eso es lo que yo le trasladé en ese email, lo mismo que trasladé al resto de los municipios, que todos han aprobado sus ordenanzas y que ninguno ha dicho que les faltaba información por parte de la Mancomunidad y que desde luego si pensaba que era provisional y no definitivo desde el 6 de octubre ha tenido tiempo para preguntar si era provisional y no definitivo.

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Lide por alusiones, eta nik bukatzeko edozein modutara probisionala zela pentsatzen bazenu, pentsatuko zenuen benetan izango zenaren azpitik joango zela? ez zela hortik jaitsiko; beraz, ez dugu ulertzen, eta joan den urtean ere, usten dut, arrazoi berdintsua bota zenutela eta ez da ulertzekoa, ematen badizute ehun, gutxienez ehun izango da, eta akaso ehun eta hamabost, baina ez alderantziz. Bueno edozein modutara Aralarri,

Patrimonio zerga dela eta badirudi Aralarrek aprobetxatzen duela aukera, ba... gure alderdiak eta beste alderdi batzuk Foru Aldundian daramaten zerga politika kritikatzeko eta ados gaude, jende... diru gehien duenak gehiago

ordaindu dezala; koska txiki bat dago ordea, koska txiki bat, Zapaterok ez balu kendu Patrimonio zerga Espainian, ba... akaso eszenatokia hemen desberdina izango litzateke, zeren gauza hauek ez dakit, zenbateraino jabetzen zareten horrela diren, edo ez dituzuen sinistu nahi, baina ez da bakarrik que hay un 93% de la gente que pagaba el Impuesto de Patrimonio tenía un Patrimonio de más de un millón quinientos mil euros, es que encima está gente tenía la suerte de cobrar normalmente buenos sueldos e ingresos por esto de intereses de capital y todas estas cosas que cobran los que más pasta tienen, que encima son los que hacen el Patrimonio y les libras, no? Ya, es que si no les libras cogen su Patrimonio y todos sus impuestos, el de la renta y todo lo demás y se lo llevan a la Rioja, sin ir más lejos, pero bueno en cualquier caso eta Iñakik esan duenari ez dira AES-ak, ¡ez dira AES-ak!, como es, garantía de ingresos mínimos eta garantía de ingresos mínimos aprobatu zen lege bat 2008ko bukaeran, iaz, eta lege horren arabera edozein dagoela ere Jaurlaritzan, behartuta dago dauden beharrei aurre egitera, bikoizten badira bikoiztera; hirukoizten badira hirukoiztera; eta esan Teknikariei hori horrela dela eta ez apuratzeko beraien kalkuluetan, edozein modutara Josebak esan duenaren arabera Teknikaria beraiek izan ziren eta gu ere bai, iaz, eta orain dela bi urte, baina aurten eta ikusita aplikazioa ba... Teknikari beraiek zalantza gogorrean jarri zutela hobarien taula hori,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: PSOE,

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: Nada

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Ezker-Batua Aralar,

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Bai, nik bukatzeagatik, bueno... para terminar solo decir que se va a dejar de cobrar 55 millones de euros por Impuesto de Patrimonio, o sea, que eso por lo menos ya se cobraba, o sea, que no es que se iban todos a la Rioja alguno se quedaba, pues el que se quedaba va a dejar de pagar; y bien... pues si es Zapatero en España el que quita, y si es Sarkozy en Francia el que quita, a mí me da igual, a todos les digo yo que está mal, pero el que más tiene como habeis dicho vosotros, no sólo el que tiene un millón de euros en Patrimonio, sino que cobra un pastón y tal se le quita los impuestos, pues estamos apañados, entonces vamos a ir todos de aquí, besterik gabe

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Oso ondo, Joseba

JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA JNA.: Usten dut gauza asko Andonik erantzun duela, baina zaborrari dagokionez, niri email hori pasatu zidan Andonik, edo Zigorrek edo ez dakit zeinek.

Dena dela niri email horrekin esaten didazu zenbat kobratu behar den tonako, baina nik nahi dudana jakin da aurrekontuetan, aurrekontuetan ordaintzen da Mankomunitateari zaborraren konzeptuan hiru partida, eta hori zenbat ordaindu behar den ez duzue esan eta nik dakit, Zigorrek eskatu dituela hori lau edo bost aldiz, orain dela bi aste edo hiru aldiz Mankomunitateara, baita ere hitzegin du Zarautzko kontuhartzailearekin eta harek esan zidan beraiek onartu dutela eta ez dakitela kostua zaborrena, ez nabil asmatzen eh?

Ez nabil asmatzen; ez nabil asmatzen eta esango dizut, además voy a hablar ya que está también Emiliano en la Mancomunidad hay tres partidas que se suelen pagar en concepto de basuras a la Mancomunidad, hasta el año 2007 era solamente una, cuando entramos nosotros pusieron dos partidas más, por eso incrementó tanto el costo un ciento y pico, ninguna de esas tres partidas, sabemos cuanto tenemos que pagar a la Mancomunidad en el 2010; si a mí me dicen cuanto tenemos que pagar esas tres partidas, pues el coste se hace enseguida en un minuto y son concretamente una de ellas la que está desde hace no sé cuando es la partida antigua que se paga por reciclaje y hay otras dos partidas nuevas que surgieron en el 2008 que son por el cierre del vertedero de Urteta y luego otra que no he dicho bien, que no es que se pague pero hay que... –badakizu- hay que preveer en los presupuestos, que es el pago diferido que es el Fondo de Cobertura; que en un principio se iba hacer treinta años, nosotros cuanto hay que pagar esas tres partidas? No sabemos, si me dicen mañana, pues ya sabemos el coste mañana mismo, y luego no sé que más iba a decir, creo que ya ha dicho Andoni, pero bueno...

Lo que has dicho tú de.... por supuesto que el ciudadano paga todo, todo, las basuras y todo, todo lo que hace el ayuntamiento paga el ciudadano, pero de todas formas nosotros no... yo por lo menos, no quiero engañar a nadie, yo siempre digo que cubramos o no el servicio mediante la tasa, el que paga es el ciudadano, de todas formas aquí hay unas declaraciones del Concejal de Hacienda de Zarautz, que si te digo la verdad no caigo ahora mismo quien es, pero bueno... dijo exactamente han subido un 20% han llegado a 82, dijo con esto se recauda el 60% del coste total del servicio y el restante 40 sale del presupuesto municipal, eso está en el diario vasco eh? publicado, o sea, te quiero decir que él también... al final se habla de esa manera aunque el que tenga que pagar es el ciudadano siempre se dice un porcentaje paga el ayuntamiento y otro el ciudadano, está mal dicho pero bueno

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Oso ondo, besterik gabe botatzera pasako gara, baina ti-ta

LIDE AMILIBIA BERGARETXE AND.: Ti-ta; Tres conceptos, tienes razón, pero de esos tres, dos son referentes al dato que ya teniais, el cierre del vertedero y lo que es la propia... la tasa de la recogida en alta, Como sabeis y hemos aprobado en este pleno hace poco, 47% diferido, eso es para el cierre del vertedero; 53 costo de lo que es el tratamiento de las basuras y la parte del reciclaje que quizás sería el dato que vosotros no teniais, pues tan sencillo como aplicar el IPC, no? Eso creo que no es tan problemático y falta de datos creo que tampoco para tanto, no?

ALKATE-LEHENDAKARIA.: O tan sencillo como contestar al Interventor que ha preguntado cuatro veces.

JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA JNA.: No sabemos si hay que aplicar el IPC al reciclaje? No sé. Además en las basuras tal y como estan los últimos años, o sea, si fuera en otra cosa pero...

LIDE AMILIBIA BERGARETXE AND.: Basuras es basura, reciclaje es reciclaje,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: En fin, pasamos a votar, PNV

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Abstentzioa,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Abstentzioa, PSOE?

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: A favor

ALKATE-LEHENDAKARIA.: A favor, Ezker-Batua Aralar?

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Aldeko botoa,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa, Talde mistoak?

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Alde

ALKATE-LEHENDAKARIA.: EA-k ere aldeko botoa, Pili?

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Bueno, Pilik lehen aitatu egin dudanean diktamena egin dela, igual agian ez dut aipatu, baina lehen aitatu dudanean, barkatu, dekretuak sinatu ditudala, igual agian ez dut behar bezala aipatu baina bai aitatu dut alderdiak komunikatu bat egingo duela, Juntak, eta hor aipatuko da baina, nahiz eta bozeraemaileen batzorde bat egingo dugun hilabetea bukatu orduko, Pilik alderdiko disziplinari laga dio eta bueno... hori argituko dugu Idazkariarekin batera, baina egia da alderdiko ordezkari, ni, neu geratzen naizela udaletxe honetan, beraz horregatik Pilik bozkatu du, eh?

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Galdera da, zer den, no adscrito edo Talde Mistoko kide bezala?

ALKATE-LEHENDAKARIA.: No adscrito,

No decía que quizá no he dicho antes en el Decreto pero que Pili abandonaba la disciplina del partido, aunque luego la Junta municipal de Zumaia hará alguna declaración al respecto y por lo tanto que Pili pasa también ahora a votar como Concejal

ERABAKI ZATIA

Aldeko botuak: 7 boto (1 PSOE; 2 Talde Mistoa; 1 EA; 2 EB-Berdeak/Aralar, 1 Independiente)
Aurkako botuak: 0
Abstentzioak: 4 boto (EAJ-PNV)

PARTE RESOLUTIVA

Votos a favor: 7 votos (1 PSOE; 2 Talde Mistoa; 1 EA; 2 EB-Berdeak/Aralar; 1 Independiente)
Votos en contra: 0
Abstenciones: 4 votos (EAJ-

PNV)

LEHENENGOA:

2.010erako ekitaldirako Hazienda Batzordeak luzaturiko Ordenantza Fiskalen aldaketa proposamena behin behingo izaeraz ONARTZEA,

PRIMERO: A P R O B A R provisionalmente la propuesta de la Comisión de Hacienda de modificación de las Ordenanzas Fiscales para el ejercicio 2010

BIGARRENGOA:

Jendeaurreko 30 eguneko epe bat irekitzea iragarkia GAO-an argitaratzen denetik zenbatzen hasita, erreklamazio eta oharpenak aurkezteko helburuaz; aurkeztuko balira korporazioak ebatzi beharko lituzke, aurkeztuko ez balira behin betikoz onartutzat emango dira.

SEGUNDO:

Exponer al público por un período de 30 días, contando a partir de la fecha de publicación en el BOG, con objeto de que se puedan presentar alegaciones y reclamaciones. Si estas se presentaran la corporación decidirá sobre las mismas y en caso de que no se presenten las Ordenanza Fiscales se darían por definitivamente aprobadas.

Bigarren puntua: **2010erako TAXI ZERBITZUAREN PREZIOAK ONARTZEA, BIDEZKO BADA;** dagoeneko hau ere OGASUN batzordean ikusia izan dena, Joseba

JOSEBA JOSU ASPIAZU AZKARRAGA JNA.: Taxien tarifak beti bezala urtero bezala Mankomunitateak bidaltzen dizkigu, hau diktamena egin zen, usten dut denok alde bozkatu genuela, ez usten dut guztiok, eta bueno nik aipatzea bakarrik gero nahi badute Lide eta Emiliano Mankomunitatean daude eta nahi badute zerbait esan, nik hemen esaten dutena da aurreko urteko tarifak mantendu egiten direla, baina sortzen dela tarifa berri bat, tarifa 5 esaten diotena eta tarifa hori da beste tarifatik %25a gehiago, baina bakarrik izango litzateke gauetarako, astebukaetarako eta gauetarako, ostiral gaua, larunbat gaua eta bezperak, bezperetan, eta usten dut beste dena antzekoa dela.

Lo único que voy a decir es que las tarifas del Taxi como siempre nos manda la Mancomunidad todos los años para aprobar y que según el informe que nos han enviado, si quereis luego decís más Emiliano o Lide

las tarifas son las mismas, se mantienen las que estaban de años anteriores y se crea una nueva que es la tarifa 5 que es un 25% más pero que es solamente para los fines de semana, vísperas de fiesta por la noche de 10 de la noche a 7 de la mañana, y es la única novedad con respecto a eso, en principio no tengo nada más que decir, el dictamen ya se hizo con unanimidad de todos,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Muy bien, PNV;

LIDE AMILIBIA BERGARETXE AND.: Simplemente decir que... de vez en cuando mandamos la documentación a tiempo parece ser, entonces sí comentar que conviene porque esta tarifa afecta a las fiestas patronales y eso si comentamos en la comisión que convendría que cada ayuntamiento designara qué fiestas son bueno... las patronales ya sabemos que es el día de San Pedro, pero no estaría de más que dentro del certificado que teneis que mandar de aprobación de las tarifas se mandara cuales son las fiestas patronales de cada municipio, entonces aquí yo me imagino que seran San Pedro y San Telmos donde hay que aplicar la nueva tarifa. Eso sí convendría.

Y otra petición igual al Secretario en el que todos los ayuntamientos estas tarifas las tienen aprobadas y andamos un poco justos de tiempo para mandar esto al Gobierno Vasco entonces sí te agradecería que el certificado estuviera cuanto antes en la Mancomunidad pues para poder tramitarlo ya al Gobierno Vasco, porque sino llega enero y los taxistas todavía no pueden aplicar las nuevas tarifas, nada más.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Oso ondo, PSOE, Ezerrez; Ezker-Batua Aralar

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: Colaborar con lo que ha dicho Lide, porque es algo que en la cual se acuerda en la Mancomunidad de acuerdo con los propios representantes del taxi, y la única variación ésa, sí sería conveniente ese calendario porque agilizaría mucho y daría una gran información a la gente para que sepa lo que va a ocurrir en el momento en que... Son taxis que se cogen por cuestiones muy concretas, sociales esos viajes hay poquitos, más bien son de fiesta, de juerga, por lo tanto, esa tarifa viene en base a que es una aplicación muy concreta, no?

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Ezker-Batua Aralar,

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Primero decir que por unanimidad? Por unanimidad de los que allí presentes estaban. Porque nosotros no estábamos porque yo no pude venir y nosotros no vamos a dar nuestro voto a favor, sino todo lo contrario.

Para decir primero, Lide, yo he oído por ahí que Orio no ha aceptado esto, y ahora has dicho que todos los pueblos han aceptado, no sé. Tampoco puedo poner la mano en el fuego. Lo único decir que hemos congelado todos los impuestos y éste parece que tiene todo el derecho de hacer todo lo que quieren, en subir la cuota un 25% en un fin de semana de noche, cuando todos queremos que todo el mundo utilice el servicio público y lo único que hacemos es subir un 25% ese servicio, por lo cual nosotros no estamos nada a favor, hemos votado en contra en todos los pueblos, tanto en Zarautz como en Getaria, en Orio, yo en Orio he entendido que no ha salido, no sé; así he entendido y nosotros vamos a dar nuestro voto en contra, sin más

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Joseba, bueno ez.. bakarrik esateagatik gure aldeko botua,

JOSEBA JOSU AZPIAZU AZKARRAGA JNA.: Yo solo, es verdad, que no vino. Me he confundido con la... aurreko komisiara etorri zintaten aurkeztu zenean eta ez zenuten ezer esan eta gero egia esan da hurrengoan ezinen etorri eta gero hurrengoan bai, baina hau egin da zegoen.

Eta egia da nik ere batzordean esan nuela ez zaidala batere gustatzen tarifa hori % 25eko igoera hori, pentsatzen egon nintzen zer bozkatu eta egon nintzen abstenitzeko, baina bueno... azkenean erabaki nuen baietza ematea gauez delako eta suposatzen da tarifa hori onartuta zerbitzua hobetagoa izango dela, zeren eztabaida bat egon zen ba... igual deitu taxista bati eta ez dela etortzen eta handik ordubetera etortzen dela eta ez dakit, nik nola den egia esan da, baina suposatzen d, ez dakit, nik usten dut egia esan da eta baita ere batzordean esan nuen hori % 25 hori onartuta eskatu behar zitzaizela agian, zerbitzua ziurtatzea eta azkarra izatea, baina hori ez dakit gure menpe badagoen ere, eta....

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Oso ondo, eskerrik asko, botatzera pasako gara PNV?

LIDE AMILIBIA BERGARETXE AND.: Aldeko botoa,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa, PSOE?

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: A favor

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa, Ezker-Batua Aralar?

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Aurkako botua,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aurkako botua, Talde mistoa?

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Alde

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa; EA-k aldeko botoa, Pili?

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Nik aldeko botoa, baina baita ere ba... hori tarifa horrekin, gaueko tarifa horrekin, ia ziurtatzen den, edo bueno -a quien corresponda- esaten dena ba... ziurtatzen den zerbitzu hori hobea izatea, baina ez asteburutan bakarrik, egunero, zeren hemen Zumaian behintzat arazoa nahiko larria da, nik merkataritzatik entzuten dudana,

ALKATE-LEHENDAKARIA, Oso ondo,

ERABAKI ZATIA

Aldeko botuak: 9 boto (4 EAJ-PNV; 1 PSOE; 2 Talde Mistoa; 1 EA; 1 Independiente)

Aurkako botuak: 2 EB-Berdeak/Aralar,

Abstentzioak: 0

LEHENENGOA: 2010erako TAXI ZERBITZUAREN

PARTE RESOLUTIVA

Votos a favor: 9 votos (4 EAJ-PNV; 1 PSOE; 2 Talde Mistoa; 1 EA; 1 Independiente)

Votos en contra: 2 EB-Berdeak/Aralar

Abstenciones: 0

PRIMERO: APROBAR POR UNANIMIDAD, LAS TARIFAS

PREZIOAK AHO BATEZ
ONARTZEA,

DEL SERVICIO DE TAXI
PARA EL AÑO 2010,

BIGARRENGOA: Akordio
honen ziurtapena Urola Kostako
Mankomunitateari igortzea.

SEGUNDO: Enviar una
certificación del acuerdo a la
Mancomunidad Urola Kosta.

Bigarren puntua: **HIRIGINTZA ETA INGURUGIRO
EUSKAL KOSTALDEKO GEOPARKEA KUDEATZEKO
ELKARTEAREN (GEOGARAPEN) ESTATUTUAK ONARTZEA,
BIDEZKO BALDIN BADA.**

Hau dagoeneko Ingurumeneko batzordean aipatu izan da, Debegesak, Debabarreneko garapenezko agentziak aurrera eramaten ari den batez ere lanketa bat da, bertatik ere bere garaian orain dela hilabete batzuk etorri ziren, ba... esplikazio bat ematea, zertan oinarritzen zen Geoparke hau, entzuteko aukera izan genuen, bertako kide garenok baita ere Turismo batzordeko kide izan direnak ere, honen berri izateko aukera izan dute.

Horrez aparte, Partaidetza prozesu bat ere martxan jarri zen bere garaian, hiru herrietan aurrera eraman dena, bat Zumaian aurrengoa, bigarrengoa Deban eta hirugarrena Mutriku, azkena ospatu zena.

Honen helburua, Geoparkearen helburua, dagoeneko nahiz eta azaldu izan den eta laburtzeagatik garapen bat... ingurune jakin bateko garapen ekonomiko, sozial, turistiko eta ingurumenezko garapena sustatzea da, dagoeneko honen adibideak Peninsulan nahiko dauzkagu eta Europa mailan ere bai eta azken finean izango litzatekeena da gure inguru honetako kandidatura aurkeztea ba...bueno mahai bat eratuta dago, Unesco ere tartean delarik eta izango litzake Deba, printzipioz behintzat, Deba Mutriku eta Zumaiak asoziazio bidez eratzea Geoparkea bezala izendatzeko, kandidatura bezala aurkezteko lehen esan dudak epaimahaiaren aurrera.

Horretarako, epea hil honetan bukatzen da, hil honen bukaeran bukatzen da, eta gaur honera dakarkigu asoziazio hori eratzeko Estatutuen ba... balizko Estatutu batzuen aprobazioa.

Decía resumiendo que ya se ha dado la información acerca del Geoparke en las diferentes comisiones de medio ambiente que en su día Debegesa -La Asociación de Desarrollo del Bajo Deba- que es sobre todo la que está llevando a cabo los trabajos de la Asociación de Geoparke, luego también se abrió un proceso de participación ciudadana donde las reuniones fueron en Zumaia, Deba y Mutriku y posteriormente decir que lo que se trata en esta ocasión es de constituir una asociación entre los municipios de Deba, Mutriku y Zumaia para la presentación de la candidatura ante un Tribunal en el que sobre todo forma parte la Unesco aunque forman parte también otros miembros en ese Tribunal y que en este momento exactamente no me

acuerdo, aparte de la Unesco quienes son exactamente aunque luego seguramente Pili igual nos podrá explicar mejor,

En ese aspecto sí decir, que bueno.... todas las explicaciones ya están dadas, los Estatutos fueron vistos en el orden del día en la Comisión anterior de Medio Ambiente que luego se dictaminaron para traer a Pleno en una comisión posterior. Tampoco me voy a extender mucho acerca de lo que significa el Geoparke, porque en su día ya se mandó toda la documentación como digo ha habido procesos participativos donde la gente si ha querido enterarse se ha enterado y yo simplemente decir que el trabajo que se ha desarrollado tiene por detrás, pues mucha gente implicada como decía Debegesa, hay algunas asociaciones y entidades que dan su apoyo a este proyecto y yo por comenzar decir simplemente que como partido político como EA nosotros somos favorables a esta constitución, sabemos que tanto Deba como Mutriku ya han dicho el OK y han dicho que sí a esta constitución de Asociación, decir que nosotros también estamos de acuerdo y yo sin más pasaría si quereis a ver que comentais vosotros, besterik gabe,

Pili, zuk nahi baduzu hitza zuk hartu hitzegin nahi baldin baduzu eta gero PNV-ri emango diogu

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Nik esan behar dudana da, yo lo que tengo que decir sobre esto, es que esto es un proyecto pues de una envergadura impresionante, que es quizás el proyecto más importante y más ilusionante que tiene ahora mismo en cuanto a naturaleza, turismo y protección de naturaleza en Euskadi y que bueno que tenemos que potenciar porque esto nos va a dar justo un sitio, nos va a posicionar en el mundo pues en primera fila dentro de la red de Geoparkes y hay un trabajo por supuesto un trabajo muy importante por detrás de todo esto que llevamos desde el 2008, desde enero del 2008 trabajando y creo que lo que vamos a conseguir es muy importante cara pues eso al turismo y al posicionamiento mundial.

Entonces tenemos los apoyos de muchísimas instituciones desde el Gobierno Vasco, Gobierno Español, Diputación, Universidades, diferentes Universidades, Zaragoza, UPV, muchísimas entidades; y los que dan el nombramiento sí son los de la Unesco, pero esto tenemos que presentar a... y los que van a analizar esto es... nuestra candidatura va a ser la red de Geoparkes.

Entonces creo que esto es lo más importante en este momento que tenemos entre manos y nada más, no sé...

ALKATE-LEHENDAKARIA.: PNV,

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Guk hasteko nahiko genuke azpimarratu azken urte hauetan nolabaiteko bilakaera inportante bat eman dela Zumaian, ezta?

2002.urtean Turismo bulego berria izan genuen eta bisita gidatuak irten ziren, Algorri Zentrua martxan jarri zen, 2007an biotopo izendapena eta izendapen azkena 2008an bertan izan dela, usten dut, orduan gauza guzti hauekin nik usten dut Zumaian posizionamentu berezi bat lortu duela, ba... bere geologia eta natur balioen inguruan eta hori begibistakoa izan da harrezkeroztik ba... komunikabide guztietan izan duen oihartzunarengatik, eta hori benetan ona izan dela deritzogu herriarentzat eta alderdi horretatik ikusita nolabait ezin dezakegu utzi esan gabe kexka txiki bat sortzen digula Geoparkearen irudi honek, ez bestelako mehatxurik ikusten diogulako, baizik, hiru herriek osatzen dute baina Alkateak, berak, izendatu dituen hiru herriak, Deba, Mutriku, Zumaia orden honetan izendatu ditu behin baino gehiagotan eta Deba erdian dago, beraz esan zitekeen Mutriku, Deba, Zumaia edo Zumaia, Deba, Mutriku baina ez: “Deba, Mutriku, Zumaia” da kontua, eta aurkezten zaizkigun Estatutu hauetan helbide soziala nagusia Deban ezartzen da, eta ondo dago edo gaizki dago? Ez dakit, baina Zumaiak orain arte izan duen posizionamenduaren ikuspegiko ba... behintzat aipatzeko modukoa badela iruditzen zaigu.

Bestaldetik, inportantea izan daiteke Geoparkearena, Pilik seguru askoz gehiago landu du asuntua gutako edozeinek baino, eta berak esandako hitzak ba... beste informazio maila batetan oinarrituta egongo dira, ez goaz ezetz esatera, baina guk nahi duguna azpimarratu da biotopoaren izendapena izan dugula hemen nagusi, eta biotopoaren izendapen horrek berarekin dakarren ba... gestio –plan de gestión- eta ekimenak eta babes irudia dela eta izan behar duela, eta gainera izango dela ezinbestean, nagusi eta nola txertatu ikusi egin beharko dela Geoparkearena biotopoak markatzen dituen erabilpen muga horietan edo zaintza borondate horretan, ezta?

Eta Estatutueta jeitsiaz, Estatutuak irakurri ditugu ni neuk, egia da, aitortzen dut ba... ez akaso behar duten sakontasun osoz, baina bai zenbait gauzak atentzioa deitu didate, adibidez, zerbait esateagatik, Udal ordezkariak aipatzen da, hiru herriek hor sortzen den, ez dakit, zer den... elkarte o fundazio horretan, ordezkariak izango du baina ez da ezartzen zein izango den ordezkariak horren izendapen sistema, y claro, no es un tema que deje de tener su importancia, en muchos Estatutos por lo menos, sí que suelen aparecer las formulas de nombramiento de los representantes municipales en las diferentes asociaciones, mancomunidades o egituraz de todo tipo que hay por ahí; porque no es lo mismo que el representante de un ayuntamiento lo nombre el Alcalde por Decreto o que automaticamente por

Estatutos sea el Alcalde-Presidente el representante del Ayuntamiento o que sea el Pleno quien nombre al representante de ese ayuntamiento en el órgano que sea, en este caso en el Geoparke y sobre todo más si tenemos en cuenta que en estos momentos el Gobierno Municipal de Zumaia está compuesto por cuatro concejales de trece, por lo tanto, es un tema que llama la atención.

Tampoco se comenta nada sobre costos ni sobre reparto de financiación, hemos indagado por ahí y nos han dicho que existe una especie de acuerdo que no tiene reflejo en el texto del Estatuto, bueno.. en el texto de los Estatutos de conformación en el cual pues bueno... los tres municipios que entren en el Geoparke se reparten, no en base a kilometro de flysh, ni en base a número de habitantes, sino a terceras partes iguales en el costo que se pueda... que pueda devenir; pero tampoco tenemos o por lo menos nosotros carecemos, igual sí que existe, información de efectivamente qué números se están barajando en la gestión del Geoparke y eso qué es lo que va a suponer de los impuestos que pagan los zumaiarras; y lo que sí se nombra en el Estatuto, en el borrador de Estatutos y nos ha encendido unas pequeñas o no tan pequeñas alarmas rojas, es que sí se menciona la posibilidad cuando menos -y no sé si se utiliza esa palabra- de crear una estructura; una estructura fija con trabajadores fijos y entendemos como siempre lo hemos entendido, que crear estructuras es sumamente fácil, a pesar de que hay muchos ayuntamientos que para mi sorpresa están entrando en ERE o eso dicen por ahí, pero lo que suele ser sumamente difícil es desmontar estructuras creadas y entonces nosotros, en este momento con la información que tenemos y bueno... porque nos parece a priori interesante y esperamos que se sepa gestionar, votaremos a favor de estos Estatutos que se nos proponen, pero queremos que consten en acta estos temas que hemos mencionado y pedimos al Gobierno Municipal que sea muy prudente a la hora de ir tomando decisiones en ese sentido,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: PSOE,

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ: La verdad es que cuando se me planteó por primera vez o tuve yo conocimiento por primera vez de esto no es que en ningún momento dijese no al Geoparke, lo que sí planteé que me parecía un poco contraproducente que a cuatro días de haber aprobado el biotopo no estar todavía ni siquiera como parque natural en marcha y buscar también la declaración de Patrimonio de la Humanidad el Geoparke y el biotopo a la vez, pues veía que a lo mejor podía ser una contradicción y podía de alguna manera, o bien haberse conjugado en el tiempo para hacerlo todo de una vez o de lo contrario esperar a que no entrasen los dos

por separado sino que se aprobase el uno y luego entrase el otro, pero era la única cuestión en ese momento que yo veía como posible problema para conseguir como tal que la Unesco aceptara estas cuestiones puesto que iban a venir del mismo territorio de la misma zona las dos cuestiones paralelas a la vez, no? pero bueno... eso es así y así se está llevando.

Entonces, el Geoparque en sí no tenía oposición por nuestra parte de ningún tipo sino todo lo contrario, es cierto también que como dice M. Eugenia al leer los Estatutos pues yo tuve ciertos reparos y le comenté a Pilar que si no aclaraba, me aclaraba ese tipo de cosas, no ella, sino yo el aclararme ese tipo de cosas que ponía que no entendía que podía derivarse de una actividad pública de acuerdo con los Estatutos, hay una especie de... o por lo menos yo entendía así alguien que no iba a escapar del control público cuando iba a manejar dinero público de los tres ayuntamientos para llevar a cabo la gestión del Geoparque, pues no me parecía correcto y yo no estaría dispuesto a apoyar esos Estatutos en esas condiciones, yo lo que he hecho ha sido molestarme en intentar qué significa todo eso; por qué está redactado de esa manera y en lo que yo no he podido llegar han llegado otros a mí ha explicarme o a intentar convencerme, bueno... convencerme no me tenían convencer mucho sino que yo la única objeción a los Estatutos y aparte de eso no había ninguna otra pega y es cierto que esa parte también me la han hecho desaparecer, por lo tanto, mi voto va a ser afirmativo, no me han explicado tampoco la cuantía de lo que va a ser exactamente porque creo que todavía no lo tienen en principio con una idea al 100% tienen una orientación por lo que me han dicho sí es cierto que por partes iguales los tres ayuntamientos, la cuantía sería la misma de cada uno de ellos, por ser correctos me han puesto un ejemplo de 20 mil euros pero no como algo definitivo sino una cosa orientativa por cada uno de los ayuntamientos, me han explicado por qué la redacción de los Estatutos que va en base a defectos de forma para que pueda ser la Asociación la que presente el Geoparque sino de lo contrario no se pueden aceptar por parte de los organismos oficiales ese tipo de actuación y por lo tanto, conlleva una serie de cuestiones legales dentro de la redacción de los mismos que luego prácticamente no se aplican porque del todo es prácticamente imposible, parece como que iba a tener socios privados, ejecución privada, en fin, no es nada de eso, porque de momento salvo que en un futuro pudieran entrar algún organismo determinado con una serie de condiciones que se dedicaran como –NGS- o demás, me refiero a la conservación y demás de la naturaleza tendrían que ponerse las normas de como iba a ser, en qué condiciones y demás y tal, pero la realidad que el único ingreso va a provenir de los tres ayuntamientos, puede haber ayudas del Gobierno Vasco ó de otras instituciones y lógicamente le corresponde a estos organismos llevar a cabo aparte de la auditoría propia que tiene que hacer el Gestor del Geoparque, los propios ayuntamientos y el propio Gobierno

Vasco a través de sus estructuras en cuanto al dinero que se entrega de cómo se lleva a cabo, qué tipo de gestión se hace con él, y por lo tanto sí cumple los requisitos que en lo cual están establecidos.

Entonces, en base a toda esa serie de cuestiones y que si realmente no cambia pues la asamblea general vendría a ser los tres ayuntamientos más el gestor del Geoparke, ésa sería la asamblea general, lo que pasa que llamar general a cuatro personas, pues es muy rimbombante, pero bueno... vale, yo lo entendía de otra manera y por eso necesitaba que me aclararan ese tipo de cosas, porque no me entraba un poco así de una forma clara, no? Una vez aclarado todo eso, veo que... yo el otro día en la comisión dije que en principio que estaba de acuerdo porque el Geoparke nunca he sido contrario, pero que los Estatutos no me parecían lógicos, me parecían un poco fuera de lugar, pero aclarado todo eso, pues como he dicho voy a votar a favor y espero que lógicamente... porque esto se quedará en agua de borrajas si la Unesco al final, como tal no lo declara y por lo tanto habría que buscar otro tipo de soluciones a lo que se pretende ahora en poner en valor lo que hay en la zona correspondiente me parece muy bien, pero el Geoparke es algo que todavía que está... estamos digamos en una fase de pretensión y no de dar ya como finalizado este proyecto, sino que está ahora en una fase de inicio precisamente que es la más importante que es la solicitud de aceptación por parte de la Unesco.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Ezker-Batua Aralar,

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Yo voy a tratar dos puntos y dos puntos que ya se han hablado prácticamente aquí.

Nosotros lo que sí vemos también es una contradicción en un biotopo que se acaba de declarar como tal, ahora utilizarlo como reclamo turístico no? Que es para lo que viene esto.

Por otro lado, lo de los Estatutos también vemos que está muy mal, no vemos ningún informe económico; unos puntos que no entendemos para nada como que uno -de los fines que se propone es adquirir y poseer bienes de toda clase y de cualquier título.

Y también entendemos como ha dicho M. Eugenia que Zumaia está bien colocada y creo que verdaderamente interesados son los otros dos pueblos y que de momento son otros dos pueblos que luego a partir de ahora van a ser más de dos, por lo que tengo entendido.

Por lo que no lo vemos nada claro y nuestro voto va a ser contrario al Geoparke

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Talde Mistoa, Andoni

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Nos estamos quedando solos, así que yo también... por economizar voy a hablar en castellano.

El biotopo es bien cierto que acaba de ser declarado como tal y todavía está en sus inicios, todavía no se ha escrito el Plan de Gestión del biotopo, están en ello, ya deben de tener unos primeros borradores de trabajo que nos van a enviar en breve pero el biotopo yo creo que tiene un potencial importante y el trabajo que se ha hecho hasta ahora también pues ha dado sus frutos y en esta cuestión yo creo que se ha hecho un buen trabajo y no hay más que ver pues... el número de visitantes que hemos tenido a lo largo de este año en el Centro de Interpretación.

El biotopo, como decía todavía no ha crecido todo lo que debe crecer, no ha dado sus frutos, no le hemos dado tiempo a dar sus frutos, y entiendo que ahora introducir una figura que pueda distorsionar o tener una convivencia más o menos pues.. pues... que no sabemos muy bien como puede desarrollarse pues puede ser un elemento de distorsión; hay un nivel de contestación importante yo creo, por parte de algún sector de la ciudadanía con respecto al mismo biotopo, hemos podido ver en fiestas Patronales o en los San Telmos pues como había gente que –biotopo honi ez- todavía la asimilación, la asunción, la aceptación del biotopo no se ha dado de una manera global, hay sectores y hay personas que todavía no entienden muy bien las bondades del biotopo y volver a introducir una nueva figura cuando el debate pues ya está suficientemente distorsionado porque hay cosas que cuesta entender, y que hay que creer entender, hay que saberlas explicar muy bien, pues bueno... un nuevo elemento que no sabemos si regula, si protege, el Geoparque no protege en principio no genera ningún tipo de norma, ningún tipo de protección, para eso está el biotopo y el biotopo pues... yo creo que es más que suficiente, Centros de Interpretación ya tenemos uno en Zumaia en la misma ley de aprobación del biotopo se habla de que puede ser el Centro de Interpretación Algorri o que debería de ser el Centro de Interpretación del biotopo y ni uno solo de los parques naturales de todo Gipuzkoa tiene más de un Centro de Interpretación, no entiendo por qué esta zona debe de tener dos Centros de Interpretación o dos puntos de entrada cuando ni siquiera Aralar que en cuanto a su extensión es mucho más importante pues no lo tiene y ahora nosotros pues no sé donde nos va a posicionar pero me parece que puede ser incluso excesivo.

En las distintas reuniones que hemos mantenido, porque bueno... con este proceso en marcha nos hemos incorporado a las reuniones para conocer desde dentro de qué se estaban hablando, pues hemos tenido la posibilidad de departir con personas entendidas en la materia que creían en este

proyecto y que venían a defender las bondades de un Geoparque, pero en esa defensa de las bondades el Director de Sobrarbe, el que había sido Director de Sobrarbe, textualmente dijo que –la actividad que genera un Geoparque, Zumaia ya la tiene- Zumaia ya tiene una actividad y una oferta y unos servicios suficientes, no suficiente, generados, que a Zumaia el Geoparque per se no le va a traer nada que ya no tenga, que Zumaia ya ha hecho ese trabajo, pues nosotros entendemos que ahora entrar a hacer unas inversiones en la coyuntura económica que estamos, en la coyuntura social que estamos, porque en Zumaia todavía no se ha asimilado el biotopo, nos guste o no nos guste, lo entendamos o no lo entendamos, pero en esta coyuntura económica entrar a hacer unas inversiones que en principio entendemos que no necesitamos, no es ni el momento sociológico por decirlo de alguna manera, ni el momento económico desde nuestro punto de vista, son las aportaciones económicas en las que se nos han trasladado hasta ahora, pues importantes; se condiciona a que se pueden obtener pues.. financiación por ayudas y por otros cauces.

Se habla también de que hay pues un nivel de aceptación o de empuje por parte de otras instituciones, por parte de otras entidades. Yo entiendo, yo no, yo no hablo por mí, nosotros entendemos que es condición sine qua non que el actor principal en este ámbito leáse la Diputación esté desde el minuto uno incluido en estos Estatutos y que sea parte integrante de este Geoparque, no entendemos como quienes van a gestionar el biotopo si apoyan como se dicen que apoyan y también pues... sería interesante saber quien apoya y quien ha dejado de apoyar, pero bueno... quienes van a gestionar el biotopo en principio a mí me consta que no ven con demasiados buenos ojos este Geoparque, que son de la opinión de que se están haciendo las cosas demasiado rápido de que hay que tomarse las cosas con otra pausa dejándole a la gente aportar, dejándole a la gente opinar y dejando a la gente trabajar, de momento quienes van a gestionar el biotopo no están, y nosotros entendemos que es una condición sine qua non que esten, se les ha buscado pero no se les ha encontrado y en principio nosotros entendemos que ni Zumaia, ni la Diputación ni la coyuntura económica ayudan a que sigamos dando pasos adelante para la configuración de un Geoparque, entendemos que es una figura positiva pero haciendo las cosas pues... de otra manera, teniendo en cuenta la gente desde el principio y no haciendo que se suban al barco una vez que ya el barco ha zarpado porque creemos que no es la mejor manera.

Se me ha ido una idea que quería transmitir pero en principio nosotros no vamos a votar a favor, pues porque entendemos que Zumaia ya está posicionada en el mundo incluso más de lo que quizás pudieramos desear y entendemos que a Zumaia el Geoparque en este momento, a esta velocidad no es lo que más le interesa, primero vamos a asimilar bien lo que es un biotopo y un Geoparque nos parece positivo pero un Geoparque gestionado de

otra manera, el proceso de participación ciudadana que se ha dicho que se ha llevado adelante, porque fué una condición que pusimos... una condición que pedimos para que se pudiese seguir avanzando o intentando encauzar este tema, pero el proceso de participación ciudadana que se ha llevado pues bueno... sinceramente a nosotros tampoco nos ha satisfecho puesto que nos ha parecido que no era un proceso con una metodología y con una profundidad suficiente como para decir –mira ya han participado los ciudadanos- ha sido un proceso de participación ciudadana que en cierta medida entendemos que ha venido a cumplir el expediente y no nos ha satisfecho.

Bueno es mi opinión, es nuestra opinión y nosotros vamos a votar en contra.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Abrimos una segunda intervención, si por eso digo, abrimos una segunda intervención y ya luego pasamos a votar, empiezo yo

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Zu falta zara, edo zuk azaldu al duzu?

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Nik azaldu dut nere postura, baina bigarren interbentzio bezala hitz egingo dut, orain,

Digo que abrimos una segunda intervención y empiezo yo porque como he empezado yo antes con mi postura,

Decir un poco también las dudas que se han planteado aquí por parte por ejemplo del PNV, del PSOE, nosotros tambien tuvimos en un inicio, no? Estando en las reuniones con ellos ya les dijimos también pues.. una serie de dudas acerca de las aportaciones económicas, que si no se explicitan aquí es sobre todo porque bueno... no está claro todavía cuales van a ser las aportaciones, hay una estimación a tres partes iguales que también fué una de las discusiones que tuvimos entre nosotros y había que coger como criterio pues el criterio poblacional, el del territorio, ya estuvimos hablando de todo aquello y al final se decidió hacer a tres partes iguales, no? Y también es verdad que en su día dijimos bueno...y además nos pusimos allí encima de la mesa, nosotros como Zumaia hemos tenido... se ha aprobado ahora el tema de biotopo, ha generado un rechazo importante en Zumaia y por eso consideramos importante hacer un proceso de participación ciudadana, porque... para ver efectivamente que no eran incompatibles una cosa con otra, no? Y que los ciudadanos pudieran ver en

qué consistía el biotopo y en qué consistía el Geopake y que los dos eran compatibles, no?

Yo creo que éso a través del proceso ha quedado claro que una cosa es el biotopo que normativiza, que dice y otra cosa es el Geoparke que lo que sobre todo pretende como decía en mi primera intervención el desarrollo tanto turístico como económico de una determinada zona, no?

Y es verdad que no todos los Geoparkes son iguales, porque es verdad que el Sobrarbe o el Geoparke que está en los Pirineos, las características por las cuales fueron aprobadas es diferente a ésta de aquí donde existe una zona industrial, donde ... pues más o menos estamos desarrollados, y no es como allí que lo que quieren sobre todo es un desarrollo para que la gente no se escape de la zona, no? No se vayan de la zona porque se están despoblando, no?

Pero independientemente de todo eso, lo que sí consideramos es que puede ser una alternativa, una oportunidad mejor dicho no? Y que lo que nos puede hacer es diversificar dentro de la zona el peligro que nosotros vemos qué puede generar el que Zumaia como decía M. Eugenia antes sea tan conocido, no? Porque el miedo que tenemos los Zumaiarras es de que en una determinada zona, muy concreta, se pueda masificar, no?

Precisamente yo creo que el Geoparke lo que tiene que pretender y creo que está en sus objetivos también es diversificar en todo el ámbito, los potenciales turísticos que puede generar ó que puede atraer este entorno, no?

En cuanto a demás ayuntamientos que se pueden incorporar? Bueno es una de las posibilidades, también digo porque se ha hablado con ayuntamientos del entorno y por lo tanto el área geográfica del entorno, pues bueno... puede haber futuras aportaciones también de los diferentes municipios que en algunos casos además, concretamente aquí los vecinos de Getaria y tal, por otra serie de problemas pues luego al final han dicho que no. No?

Pero repito, yo creo que como reflexión general que hemos hecho, yo creo que es que tenemos una oportunidad, con las dudas que aquí se han planteado que también las hemos tenido nosotros, pero que la reflexión general bueno... pues como digo sí lo vemos como una oportunidad que está ahí y que la podemos llevar adelante, no?

Bigarren interbentzioa....

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Si me permitís, la idea que se me ha olvidado antes.. acabo

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Sí pero en la segunda intervención, dices... Pero es que no tienes abierto....

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Me gustaría añadir como... es veinte segundos; la idea que se me ha olvidado antes me he acordado y son veinte segundos para añadir un elemento, para que en esta segunda ronda todo aquel que me quiera contestar, pues...

Se hablaba de las aportaciones de los distintos municipios, en las aportaciones se hacen a partes iguales, no? Yo creo que aquí no se tienen en cuenta los antecedentes. Yo creo que para que estemos posicionados en el lugar que estamos y para que este Geoparque tenga el potencial que tiene; este Geoparque si tiene algún potencial es por el flysh, y por el biotopo y por el trabajo que ha hecho Zumaia; entonces yo entiendo que los antecedentes son importantes y las inversiones que ha hecho este ayuntamiento para potenciar este... para generar esta oportunidad es importante, yo creo que esta tabla rasa que se hace, no? De aquí en adelante todos iguales a mí no me parece que es la más justa para Zumaia. Yo creo que Zumaia viene invirtiendo de una manera importante en este modelo de turismo sostenible y en este modelo de turismo geológico, y de aquí en adelante pues una vez hechos unos... muchos trabajos de casa y otros pues un poco menos, pues ahora apuntarnos todos al mismo ritmo, pues me parece que Zumaia pues tiene poco que perder y se le reconoce poco el trabajo hecho y tiene poco que ganar es el elemento que me faltaba por poner encima de la mesa,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Muy bien, bigarren interbentzioa irekitzen dugu, orduan, labur-labur Pili,

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Dos palabras por rebatirle a Andoni, claro, como no le voy a rebatir,

Claro, como Zumaia ha hecho ya todos los deberes, está bien posicionado, ha hecho tantísimo trabajo, todo no se qué... ya tenemos el turismo que necesitábamos, ya tenemos todo eso, pero claro y no queremos más? O sí queremos más?

Porque claro, si no queremos más pues no hacemos películas, como ya hemos hecho; hemos hecho un documental que se va a presentar ahora, claro éso no va a traer gente. Entonces, qué turismo va a traer?

Para qué se hacen los documentales?

Para enseñar en las escuelas?

Para que aprendan geología? No, se van a enseñar para que venga gente y la gente va a venir.

Otra cosa que quiero decir, Zumaia bien tiene su interes geológico, ha hecho su trabajo, etc... etc... pero aquí no tenemos que mirarnos al ombligo nuestro, aquí otros, otros vecinos nuestros también tienen cosas de muchísimo interés, por ejemplo?

Nosotros tenemos algún Patrimonio de la Humanidad? No, Deba tiene? Sí Cuánto territorio tenemos nosotros? Poquísimo, Qué tenemos? El Flysh, nada más. Cuánto territorio interesante tiene Deba? Muchísimas hectáreas de paleontología, de cosas a trabajar y de puesta en interés, cuevas. Zumaia tiene cuevas? No.

Quiero decir que todos nos vamos a complementar. Deba tiene fósiles, los más viejos fósiles que hay en toda esta costa. Zumaia tiene? No tiene, sobre todo si dejamos que encima pues vengan los geologos y expolien, sin que tengamos ninguna noción de lo que están haciendo los geólogos por ahí, como la semana pasada que se llevaron más de doscientos kilos de la costa; sabemos si tenemos permisos? No, sí permisos sí, qué tipo de permiso tenemos; quiero decir que hay un montón de cosas que no se controlan, y si se va a hacer el Geoparque es para que todo el mundo se complemente con el resto, no todos tenemos de todo, precisamente el que viene a Zumaia va a ir a los otros sitios, pero también el que va a otros sitios va a venir aquí y lo que se trata es de potenciar toda la zona, pero no es solamente geológicamente turísticamente ¡uy! culturalmente también, porque todos tenemos algo que enseñar y algo que aprender, entonces se trata de desarrollar toda la zona.

Qué Zumaia es la niña bonita? Bueno, habrá sido hasta ahora, pero hay más sitios bonitos que Zumaia, claro si solo queremos Zumaia, va a venir todo el turismo aquí, es éso; quiero decir que hay que ser un poco más solidarios y tener más... una mira... un poco más de altura no? Que estar mirando todo el día a nuestro ombligo.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: El siguiente... partido político PNV,

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Gu gaude pixkat harrituta gertatutakoarekin, sorprendidos. Porque... no sé, creo que tengo algo de experiencia en esto de cómo funcionan las administraciones, y los erakundes públicos, pero esto de que el 75% del Gobierno nos haga un planteamiento en negativo es, cuando menos sorprendente; y además yo no entiendo ciertos argumentos, o sea, si no se está de acuerdo, si la mayoría del Gobierno no está de acuerdo no trae el tema, digo yo, si considera que no es positivo para el pueblo no veo la necesidad que tiene de presentar el proyecto, pero bueno... y sobre todo hacer consideraciones como que los... “el proceso de participación ciudadana no nos ha satisfecho, no nos ha

parecido que estaba bien planteado”, no sé, pues haberlo hecho mejor, pienso, bueno pero... vosotros algo habreis tenido que decir, bien, Luego habeis comentado que “nos parece muy, muy interesante” y estais a favor del biotopo y nos alegramos profundamente de que eso sea así, porque por la parte que nos tocó en su día, ya sabemos que éstos, éstas son sensaciones subjetivas, no? Pero bueno, tuvimos la subjetiva sensación de la soledad; sin embargo, no entendemos tampoco el razonamiento de que como todavía hay gente que no ha asumido el tema del respeto al biotopo pues que el Geoparke, que literalmente se ha dicho, que no protege sería una figura más a añadir, bueno... en cualquier caso no sería una figura que en ese sentido produjera preocupación lo mismo que produjo el biotopo, bueno en fin, en resumen, que tenemos una propuesta entremanos que necesariamente se va a tener que sacar, si sale adelante, con los votos de los partidos de la oposición y poca colaboración de los miembros del Gobierno. Y el Alcalde ha mencionado las palabras “miedo a la masificación” y también la miembro de este pleno no adscrito ha dicho algo parecido y yo, y yo pienso que vivo en Zumaia y que doy muchas vueltas por la calle de Zumaia y este verano pasado que tan lejos no está, también, y si algo no ha habido en este pueblo durante los últimos meses ni de lejos, yo no sé donde veis el miedo a la masificación, es que es masificación, o sea, la antítesis de la masificación, no diría yo que hemos rayado en el cero absoluto en algunos días, pero por ahí ha ido, osea, que yo no sé donde veis los peligros de la masificación y que conste que siempre hemos estado a favor del fomento del turismo porque entendemos que Zumaia tiene potencialidades turísticas y que merecen la pena de ser cuidadas y de ser promocionadas porque al final es riqueza para el pueblo y el movimiento... atrae movimiento y da dinero, así de claro porque eso es lo que hay; porque la actividad económica se mueve en base al dinero, estamos a favor del turismo, siempre hemos estado, estamos a favor del biotopo, nunca hemos entendido el biotopo principalmente, desde luego, ni en segundo ni en tercer lugar, como atractivo turístico sino como figura de protección medioambiental, pero bueno... si el Geoparke no puede... entendemos que no puede traer nada negativo al biotopo porque el biotopo se rige por sí mismo; pero si además puede traer algo positivo para el turismo y aún lo que pueda traer está lejísimos de la masificación, pues bienvenido sea, pero vuelvo a repetir: nos sorprende el que nosotros desde la oposición tengamos que ser quienes saquemos adelante un proyecto que entendíamos defendido por el Gobierno pero que además ha sido defendido de una manera minoritaria dentro del Gobierno e incluso timorata,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: PSOE,

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: Sí, vamos a ver, por contestar algunas cosas ó intentar aclarar aclararnos entre todos, el biotopo como dice M. Eugenia es protección a todos los efectos, no tiene nada que ver con el Geoparke; son cosas completamente... van a ir paralelas como he dicho anteriormente, se complementan pero no tienen nada que ver, el biotopo va a depender y la propia Diputación así lo hará constar en su momento cuando esto finalice y tenga sus propios Estatutos, sus propias normas y el Geoparke va por otro lado completamente diferente, o sea, se complementa pero no se estorban el uno al otro, me refiero el uno no va a provocar ni mal ni bien para el otro, sino que se complementan los dos, es una de las cosas que a mí me interesaba aclarar también porque entendía que dada la situación del biotopo, como el Geoparke no protege, el biotopo es de una forma clara es protección de esa parte concreta, pues no cabe la menor duda que había una cierta contradicción también, no me lo aclararon eso, y por lo tanto entiendo que son complementarios y que no afectan el uno al otro, para nada.

En cuanto al turismo hay que ser claros, el biotopo crea un turismo muy particular y muy concreto, nunca de masificación, porque no es una cuestión ésa donde atraiga a las masas ni mucho menos, atrae a unos turistas a una cantidad de población muy concreta y muy definida, y desde luego en número masivo imposible; porque no da para ello, eso está así de claro, entonces que el Geoparke complemente y amplíe esa cantidad, vale! Pero tampoco va a ser como para masificar, creo que para masificar hace falta otras muchas cosas que Zumaia para mí por desgracia aunque no viva aquí no las tiene y me gustaría que las tuviese porque precisamente sería siempre digamos positivo y enriquecedor, y no solamente en cuanto a la vida sino en la economía, aclararle también a Andoni en el capítulo III que yo también he tratado de aclarar porque me parecía también escaso el tema solo de los municipios, en un principio no solo entran los municipios porque única y exclusivamente están comprendidos dentro de los tres términos municipales de esos tres ayuntamientos y entre los demás ya veremos, pero el artículo 27 del capítulo III es claro, pueden ser ahí sí que lo tenía claro y lo que quería era aclarar qué posibilidades había de que éso en un momento determinado se pusiese en practica, no?

Pueden ser miembros de la asociación aquellas personas físicas o jurídicas, lo de física digo que es más bien defecto de forma porque aquí no las va a haber en un principio, y no creo que en un futuro, físicas o jurídicas, públicas o privadas que así lo deseen y cumplan las condiciones previstas, como las condiciones previstas las físicas o privadas va a ser difícil, a no ser que tengan algún interés concreto sobre la posibilidad que el Geoparke pueda brindarles a conseguir algún tipo de beneficio, si solamente es a poner dinero, no van a entrar ni para Dios, y eso lo sabemos todo no hace

falta que se lo explique a nadie, que el que pone dinero es para buscar dinero y si no lo pone, no?

Entonces, inicialmente son socios aquellas Administraciones públicas de ámbito territorial municipal que son los ayuntamientos aunque lo definan así, provincial Diputación o autonómico Gobierno Vasco, son las tres entidades las que pueden estar, por lo tanto, aunque en principio se hablen de los tres ayuntamientos, las tres Administraciones pueden estar ahí representadas y formar parte de la asamblea y por lo tanto la aportación de dinero también sería posible por esa vía, vinculadas territorialmente al proyecto en cuestión, las tres están vinculadas en ese sentido, pero desde luego aunque el Gobierno Vasco se pudiera decir que no pero dentro de lo que es autonómico ha entrado logicamente, la Diputación entraría de todas todas, que luego se abra a universidades, facultades o departamentos pertenecientes a las sociedades de ciencia y otras entidades, pues lógicamente es otro complemento más de la posibilidad de poner en valor lo que el Geoparque pueda ofrecer, no cabe la menor duda que como ha dicho Pilar, el Geoparque tiene más que ofrecer fuera de Zumaia, que dentro de Zumaia, el complemento de lo que ofrece Zumaia es el biotopo, pero que va a tener una gestión completamente independiente y que por lo tanto no tiene por qué verse afectado, que haya provocado rechazado por el tema de protección el que alguien no pueda coger su barquita y pescar por poner un ejemplo, el Geoparque eso no lo prohíbe ni prohíbe absolutamente nada de eso, el rechazo que haya podido tener el biotopo el Geoparque no lo va a tener porque es completamente diferente, entonces con esas aclaraciones las únicas que quería comentar y por lo tanto, como he dicho anteriormente pues vamos a apoyar el proyecto.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Ezerrez; Talde Mistoa, bukatzeko

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Bai, bukatzeko, simplemente comentar que nosotros entendemos que las decisiones se tienen que tomar en este ámbito, en el pleno municipal en su día también en la Junta de Gobierno Local se abrió a los partidos que conformamos este plenario, este pleno, se rechazó por parte de distintos partidos la posibilidad de poder participar en esa Junta de Pleno en esa....-Gobernu Batzordean- es bien cierto que en este momento somos el 75% del Gobierno, pero eso no quiere decir que aquí solo vayan a venir aquellas cosas que nosotros queramos, no...no... no... nosotros entendemos que las decisiones se tienen que tomar aquí, de una forma pues democrática porque nosotros somos tres de trece, aunque seamos en este momento el 75% del Gobierno, tenemos bien claro que somos tres de trece y aquí pues somos trece y las decisiones las tomamos

entre trece y me parece que es una forma de actuar correcta y entendible desde nuestro punto de vista.

Luego también se comentaba que si el Geoparque, no regula usos y no da protecciones pues que la gente no tiene por qué no entender ó no tiene por qué pues mezclarse una cosa con la otra, bueno nosotros desde un conocimiento más profundo que se nos supone de ciertos temas, solemos, pues tener mal entendidos o no nos entendemos o tenemos discusiones, o tenemos debates, yo creo que la ciudadanía no tiene acceso pues porque tampoco tiene tiempo en muchos casos para conocer en profundidad los temas municipales como podemos tener nosotros y funciona con una mayor... no sé... con tres o cuatro pues igual clichés, pinceladas, y pues para ellos quizás no sea tan fácil de diferenciar como puede ser para nosotros, lo que yo digo es que puede llegar a distorsionar un ambiente que ya está distorsionado y sin más pues entendemos que la decisión se debe de tomar aquí y esa decisión en algunos casos estará más acorde con lo que nosotros entendemos y otras veces, pues no..., pero somos tres de trece y así funcionamos.

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Besterik gabe, bozkatzera pasako gara PNV,

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Aldeko botoa,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa, PSOE?

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: A favor,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa ; Ezker-Batua Aralar?

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Aurkako botoa,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aurkako botoa, Talde-mistoa?

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Aurka,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aurkako botoa; EA-k Aldeko botoa, Pili Etxabek?

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Aldeko botoa

ERABAKI ZATIA

Aldeko botuak: 7 boto (4 PNV-EAJ; 1 PSOE; 1 EA; 1 Independentea)

Aurkako botuak: 4 boto (2 EB-Berdeak/Aralar; 2 Talde Mistoa);
Abstentzioak: 0

PARTE RESOLUTIVA

Votos a favor: 7 votos (4 PNV-EAJ; 1 PSOE; 1 EA; 1 Independiente)

Votos en contra: 4 votos (2 EB-Berdeak/Aralar; 2 Grupo Mixto);
Abstenciones: 0

LEHENENGOA: EUSKAL KOSTALDEKO GEOPARKEA KUDEATZEKO ELKARTEAREN (GEOGARAPEN) ESTATUTUAK ONARTZEA.

PRIMERO: APROBAR LOS ESTATUTOS DE LA ASOCIACION PARA LA GESTION DEL GEOPARQUE DE LA COSTA VASCA (GEOGARAPEN)

BIGARRENGOA: Erabaki hau legeak agindutako eran Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzea jendeak horren berri izan dezan.

SEGUNDO: Publicar en legal forma el presente acuerdo en el Boletín Oficial de Gipuzkoa para general conocimiento.

Azkenengo puntua: Bake Epailearena

SAMUEL RUIZ MORENOREN UKO EGITEKO IDATZIAREN BERRI EMAN ETA ORDEZKO BAKE-EPAILE BERRIA HAUTATZEA.-

Dakizuen bezala Bake Epaile berria izendatu genuen eta bere ordezkoa ere bai; ordezko Samuel Ruiz geratu zen eta deialdiarekin jaso duzuen bezala Samuel Ruiz-ek ordezko epaile izateari uko egiten dio eta bere ordezkari proposatzen dena da taula bere garaian banatu zen taula hori jarraituaz hirugarrenari proposatzea ordezko Bake Epaile izateko Agustin Zubimendiri.

Decía que en su día se hizo la proposición para que el sustituto del Juez de Paz fuera Samuel Ruiz Moreno, que mediante escrito que ha hecho llegar al ayuntamiento renuncia a ser el sustituto del Juez de Paz, y que por lo tanto, siguiendo los criterios de las tablas que en su día se repartieron en la Comisión se propone que sea la tercera persona que en este caso sería Agustín Zubimendi para que ocupe el puesto de Juez de Paz sustituto de Juez de Paz. PNV, Edo zeoze nahi baldin baduzue, esan... esan... edo bestela bota

M. EUGENIA ARRIZABALAGA OLAIZOLA AND.: Ez, aldeko botua,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: PNV-ek aldeko botoa, PSOE?

SR. EMILIANO CABAÑAS GONZALEZ.: Darnos por enterado y sin más

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa, Ezker-Batua Aralar?

XABIER OLAIZOLA ANTIA JNA.: Aldeko botua,

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldekoa, Talde-mistoa?

ANDONI ETXANIZ OSA JNA.: Guk ere Aldeko botoa

ALKATE-LEHENDAKARIA.: Aldeko botoa eta EA-k ere aldeko botoa, Pili?

PILAR ETXABE IRIONDO AND.: Aldeko botoa,

ERABAKI ZATIA

Aldeko botuak: 11 boto (4 PNV-EAJ; 1 PSOE; 2 EB-Berdeak/Aralar; 2 Talde Mistoa; 1 EA; 1 Independiente)

Aurkako botuak: 0

Abstentzioak: 0

PARTE RESOLUTIVA

Votos a favor: 11 votos (4 PNV-EAJ; 1 PSOE; 2 EB-Berdeak/Aralar; 2 Grupo Mixto; 1 EA; 1 Independiente)

Votos en contra: 0

Abstenciones: 0

LEHENENGOA:

Euskadiko Justizia Epaitegi Goreneko Gobemu Salari Azpeitiako Instrukzio eta Lehen Instantziako Epailearen bidez, izendapen hauek egin ditzala PROPOSATZEA ETA AHO BATEZ ONARTZEA: Bake Epaile Titular, **M. Isabel AIZPURUA MENESES** And.; eta ordezkoko Bake Epaile: **Agustin ZUBIMENDI MARTIKORENA** Jna.

PRIMERO: APROBAR POR UNANIMIDAD Y PROPONER para su nombramiento a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del Pais Vasco, por conducto del Juez de 1ª Instancia e Instrucción de Azpeitia, como Juez de Paz Titular: a **D^a. M. Isabel AIZPURUA MENESES** y como Juez de Paz Sustituto a **D. Agustin ZUBIMENDI MARTIKORENA**.

Besterik gabe, eskerrik asko etortzeagatik

Eta eztabaidatzeko beste gairik ez dagoenez, Alkate Lehendakariak bilera amaitutzat ematen du, arratsaldeko bederatzia hamar gutxi direnean eta nik Idazkariak fede ematen dut,

Alkateak,

No habiendo más temas que tratar, el Alcalde-Presidente dá por finalizada la sesión cuando son las veinte horas cincuenta minutos y yo el Secretaría doy fé,

Idazkariak,